	<h1>Synthèse Évaluation</h1> <h2>Rencontre MAPI 2018</h2>	<div>Ref. MAPI_INSU_CP_CR_003</div> <div>Version: 1.0</div> <div>Date: 11/07/2018</div> <div>Page: 1/26</div>
--	---	---

Ce document présente :

- La synthèse des réponses au questionnaire d'évaluation de la 1<sup>ère</sup> rencontre du réseau MAPI qui s'est tenue les 14 et 15 mai 2018 au Domaine Lyon St-Joseph, Ste-Foy-les-Lyon.
- La synthèse de l'appel à idées/contributions qui a été lancé pendant cette même rencontre.

Le détail des réponses pour chacun de ces 2 questionnaires est donné en Annexes 1 & 2 de ce document.

Cette 1<sup>ère</sup> rencontre a regroupé **une soixantaine de participants** sur l'ensemble des 2 demi-journées. A la date de la rencontre, le réseau comptait 97 membres (110 au 11/07/2018). Une enquête a été menée auprès des membres du réseau qui n'ont pas participé à la rencontre pour en connaître les raisons. Le résultat de cette enquête est donné en fin d'annexe 1.

## I. Synthèse des réponses au questionnaire d'évaluation de la 1<sup>ère</sup> rencontre du réseau MAPI.

36 participants ont répondu au questionnaire d'évaluation disponible sur le site web du réseau : <http://mapi.cnrs.fr/rencontre-mapi-feedback/>.

Ce questionnaire était destiné à évaluer le degré de satisfaction des participants de cette 1<sup>ère</sup> rencontre sur les points suivants :

- Organisation / logistique (lieu, information, repas, horaires, groupe),
- Présentations (pertinence),
- Ateliers (choix, durée, restitution),
- Appréciation de la rencontre dans son ensemble (points forts/points faibles/autres attentes).

Le détail des réponses à ce questionnaire est donné en Annexe 1 de ce document.

L'analyse des réponses a permis par ailleurs de recueillir un certain nombre de recommandations pour l'organisation d'une future édition.


### 1. Organisation / Logistique

#### *Observations :*

- Organisation dans son ensemble plutôt satisfaisante à très satisfaisante, groupe de bonne taille et bonne ambiance,
- Horaires et rythme plutôt satisfaisants.

#### *Recommandations :*

- Plutôt sur une durée de 1,5 - 2 jours pour plus d'échanges entre les participants et un rythme un peu moins soutenu,

	<h2>Synthèse Évaluation</h2> <h3>Rencontre MAPI 2018</h3>	<p>Ref. MAPI_INSU_CP_CR_003  Version: 1.0  Date: 11/07/2018  Page: 2/26</p>
--	---	---

- Simplification de la procédure d'inscription / envoi des convocations / confirmation de participation à la rencontre.

## 2. Présentations

### *Observations :*

- Présentations dans l'ensemble plutôt pertinentes voir très pertinentes,
- Certaines un peu longues et pas assez ciblées (+ attention aux acronymes).

### *Recommandations :*

- Présentations de maximum 20 min,
- Prise en compte de la variété des projets (« petits », « grands », thématiques),
- Laisser un temps d'échange entre les présentations.

## 3. Ateliers

### *Observations :*

- Ateliers dans l'ensemble plutôt pertinents voire très pertinents (Management transversal et Outils nécessaires aux chefs de projet en tête),
- Choix de l'atelier plutôt satisfaisant, mais frustration de n'avoir pu suivre qu'un seul atelier,
- Manque de visibilité sur le contenu et les objectifs des ateliers en amont de la rencontre,
- Durée des ateliers trop courte,
- La restitution en séance est une excellente idée mais le temps accordé à la préparation de la synthèse pendant l'atelier était trop court, ainsi que le temps de restitution (pas d'échanges).

### *Recommandations :*

- Pouvoir participer à 2 ateliers,
- Durée des ateliers : 2h30 - 3h, dont 20 min pour la synthèse (avec un canevas commun) avant restitution,
- Restitution : laisser un temps d'échanges,
- Lors de l'inscription, donner la possibilité de prioriser les choix.


*Remarque du copil sur ce point : nous devons faire des ateliers homogènes en nombre et en profil des participants. Nous avons fait en sorte qu'au moins l'un des 2 choix des participants soit respecté.*

## 4. La rencontre a-t-elle répondu à vos attentes ?

Oui à 69% (des participants ayant répondu au questionnaire d'évaluation).

Quelques points forts :

- Diversité des participants et des projets,

	<div>Synthèse Évaluation</div> <div>Rencontre MAPI 2018</div>	<div>Ref.            MAPI_INSU_CP_CR_003</div> <div>Version:       1.0</div> <div>Date:          11/07/2018</div> <div>Page:          3/26</div>
--	---	--

- Echanges avec d'autres CdP, partage d'expérience, revoir des têtes connues,
- Les informations « INSU » lors des présentations, contact avec les DT et la DAT INSU,
- La variété des sujets proposés.

Autres attentes (certaines déduites des points faibles évoqués dans les réponses) :

- Faire vivre le réseau avec des actions régulières en réponse aux problématiques exprimées par les participants,
- Plus de retours d'expérience, de cas concrets/pratiques,
- Rencontres annuelles,
- Donner « plus de place » aux « petits » projets et autres thématiques que l'astro ou le spatial, sensibiliser les DT des labos TS et SIC pour les prochaines rencontres,
- Plus formatrice.

*Réponse du copil sur ce dernier point : le but d'une rencontre (surtout la première) est de rassembler, d'informer et de prévoir les actions futures de formation. C'est un lieu qui favorise les échanges et l'expression de vos préoccupations auxquelles on peut répondre par la mise en place de groupe de travail ou d'ANF.*

## II. Synthèse des réponses à l'appel à idées/contributions lancé lors de la 1<sup>ère</sup> rencontre du réseau MAPI.

38 participants ont répondu au questionnaire « appel à idées/contributions » disponible sur le site web du réseau :

[http://mapi.cnrs.fr/wp-content/uploads/2018/06/MAPI\\_AppelAContributions\\_v5.pdf](http://mapi.cnrs.fr/wp-content/uploads/2018/06/MAPI_AppelAContributions_v5.pdf)

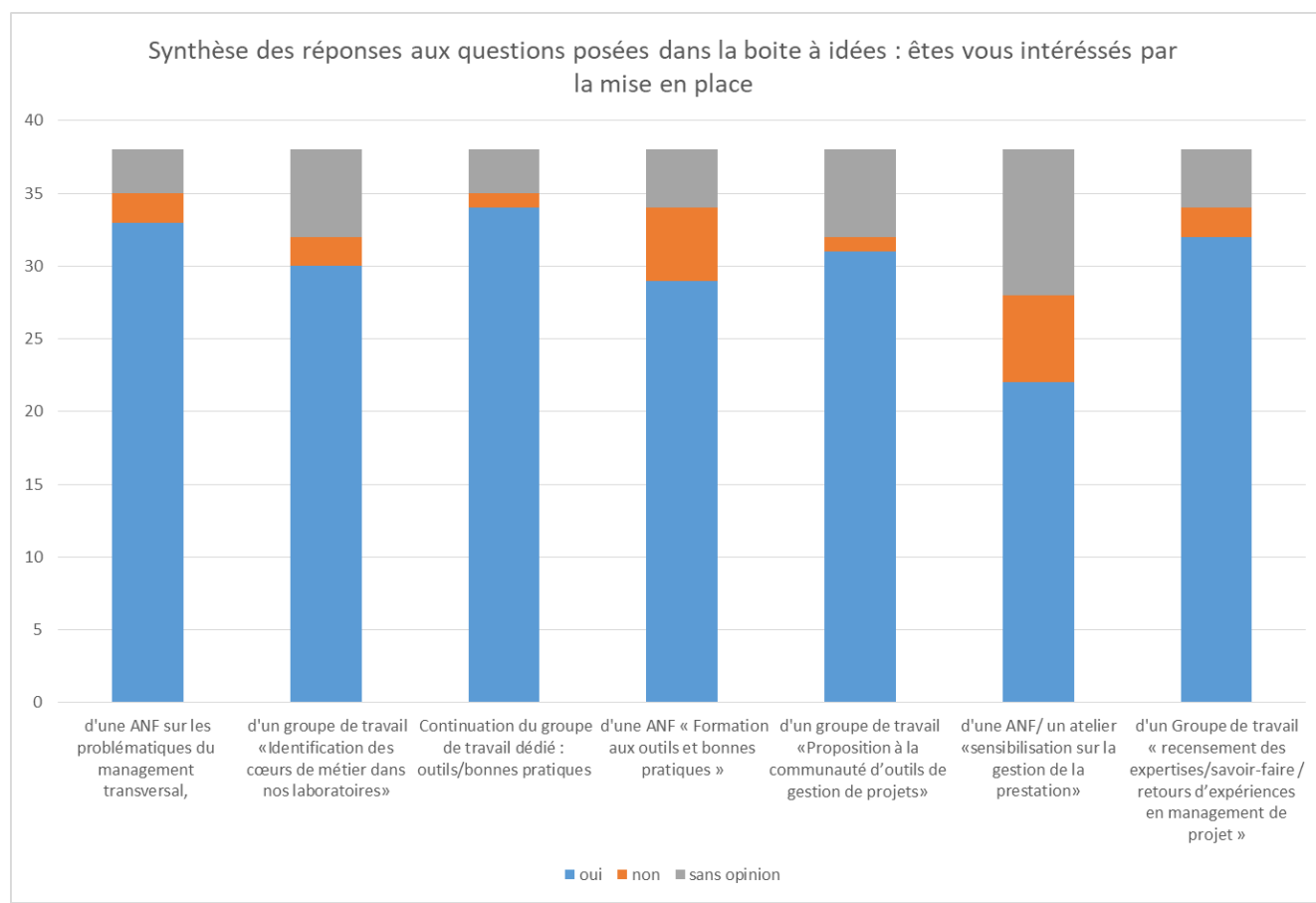
Cet appel à idées/contributions invitait les participants à se positionner sur leur intérêt dans :

- la mise en place d'une ANF sur les problématiques du management transversal, incluant la motivation des équipes (approfondissement de l'atelier proposé pendant la rencontre),
- la mise en place d'un groupe de travail « Identification des cœurs de métier dans nos laboratoires »,
- la continuation du groupe de travail dédié : outils/bonnes pratiques,
- la mise en place d'un groupe de travail « Proposition à la communauté d'outils de gestion de projets »,
- la mise en place d'une ANF/ d'un atelier « sensibilisation sur la gestion de la prestation »,
- la mise en place d'un Groupe de travail « recensement des expertises/savoir-faire / retours d'expériences en management de projet ».

2 autres questions plus ouvertes permettaient aux participants de s'exprimer sur les autres problématiques qu'ils souhaiteraient voir aborder sous la forme d'ANF/ateliers ou de groupes de travail dans le cadre du réseau MAPI.

Le détail des réponses à ces questions est donné en Annexe 2 de ce document.

Comme l'illustre le graphique suivant, toutes les propositions ont suscité un intérêt de la part des participants ayant répondu à l'appel à idées :



Certains des commentaires aux questions ouvertes confortent l'intérêt dans les propositions listées ci-dessus.

En particulier les points qui sont repris ci-après.

### 1. Formation générale en management de projet

Reprise sous un nouveau format depuis 2016, l'Action Nationale de Formation « Piloter un projet » est à présent proposée en 2 volets. Le volet 1 « Les fondamentaux » est pris en charge par l'IN2P3, le volet 2 « Applications » est pris en charge par l'INSU. Ces 2 volets permettent la formation initiale et avancée de « jeunes » chefs de projet ainsi que la diffusion et l'échange autour de la pratique de la gestion de projet.

Proposition du Copil :

Identifier et maintenir la formation générale « piloter un projet : applications » dans le cadre du réseau MAPI.

### 2. Management humain

Ingrédient indispensable dans la réussite d'un projet, le management humain, le relationnel entre les différents acteurs d'un projet, est souvent relégué au dernier plan (pas le temps, manque de « clés » ou d'outils, pas formés à cela, etc.). Les réponses aux questionnaires, complétées par les échanges lors de l'atelier « Management transversal » et les diverses discussions « de couloir » qui ont suivies montrent pourtant que c'est au centre de nos préoccupations et ne concerne pas seulement le chef de projet.

Les demandes exprimées :

- Formation aux outils d'analyse transactionnelle, outils descriptifs du comportement humain, outils permettant de connaître et appréhender les différents types de personnalités humaines,
- Favoriser la présentation de cas concrets et Rex,
- Encourager des rencontres et échanges entre chef de projet et PI (ou responsable scientifique).

Proposition du Copil :

Organiser une ANF spécifique sur cette thématique reprenant les demandes exprimées.

La date limite pour déclarer un projet d'ANF 2019 étant passée, cette ANF ne pourra être proposée qu'en 2020. Nous avons toutefois d'ores-et-déjà pris contact avec une délégation (DR7) et avec l'IFSeM (Pôle Formation du Service mutualisé d'Ile-de-France) pour savoir ce qu'il était possible de mettre en place sans attendre l'organisation de cette ANF. Les discussions sont en cours avec la DR7 et l'IFSeM devrait mettre en place une formation en 2019 pour les agents d'île de France.

### **3. Guide de bonnes pratiques de conduite de projet (continuité)**

Les demandes exprimées :

- Intégrer la dimension construction d'équipe,
- Ajouter une fiche bonnes pratiques pour la gestion de la sous-traitance et pour l'écriture d'un cahier des charges,
- Décliner les différentes stratégies de management selon la taille des projets (taille de l'équipe projet/durée/budget), et selon leurs priorités (qualité/coûts/délais). Cas particuliers des projets à 1 personne, des projets sans notion temporelle, les projets de terrain, les projets autres qu'expérimentaux.

Proposition du Copil :

Ces demandes seront transmises au groupe de travail concerné pour être prise en compte dans une future version du guide.

### **4. Proposition à la communauté MAPI d'outils de gestion de projets**

Il est ressorti des commentaires aux questionnaires et des échanges lors l'atelier intitulé « Outils nécessaires aux chefs de projet » qu'un groupe de travail sur cette thématique serait utile pour :

- Recenser les outils de gestion de projet pratiqués au sein des laboratoires de l'INSU,
- Proposer une classification et un catalogue d'outils préférentiels (avec des fiches outil : type d'usage, les +, les -, ...),
- Réfléchir à la mise à disposition de ces outils (via une GED ? gestion des licences ? formation aux outils ? offre de l'INSU ?).

Proposition du Copil :

Aider à la mise en place d'un groupe de travail dès la rentrée scolaire 2018.

Les personnes ayant manifesté leur intérêt dans la participation à ce groupe de travail ont été contactées. Un appel à participation sera lancé au cours de l'été pour compléter le groupe de travail.

### 5. Identification des cœurs de métier dans nos laboratoires & recensement des expertises/ savoir-faire / retours d'expériences en management de projet

Aujourd'hui la forte pression RH dans les unités conduit à un recours massif aux CDDs. Ce recours massif aux CCDs présente des risques pour les projets (pérennité des savoir-faire), et qui plus est, est **humainement une situation précaire** pour des personnels restant plusieurs années dans un laboratoire.

L'INSU a été amenée à proposer un recours à **l'assistance technique**, non seulement comme une solution adaptée à une réduction des CDDs, mais surtout pour mieux accompagner les permanents des laboratoires, qui pourront se concentrer sur leurs cœurs de compétences. En parallèle, il est nécessaire d'optimiser **l'identification de ces cœur des compétences** des laboratoires pour le fléchage de nouveaux recrutements sur emplois permanents (voir présentation « *Projet d'accord-cadre d'Assistance Technique Multi-Domaines pour les laboratoires, passé par le CNRS en tant que centrale d'achat* »).


Bien que l'exercice soit laborieux et difficile à maintenir, l'identification de nos cœurs de métier ainsi que le recensement de nos expertises sont donc aujourd'hui indispensables pour donner plus de visibilité sur nos pôles de compétences, pérenniser nos expertises et savoir-faire (notamment en ciblant mieux les demandes de postes permanents).

Ce recensement devrait par ailleurs favoriser le décroisement des laboratoires et à terme créer une véritable mutualisation de compétences inter-labos, voir une mutualisation des RH (et que celle-ci soit valorisée dans la carrière des agents).

Proposition du Copil (dans un premier temps) :

- Revoir/compléter la fiche d'inscription au réseau MAPI, pour en ressortir des statistiques plus fines sur nos cœurs de métier et expertises. Un groupe de travail pourra être constitué pour établir le contenu de la fiche et analyser ensuite les informations.
- Cette fiche d'inscription servira de fiche d'identité de chaque membre du réseau, accessible et modifiable sur le site web du réseau (accès par login/mot de passe)
- Avec son accord, la fiche individuelle d'un membre sera visible aux seuls membres du réseau (accès par login/mot de passe).

A l'issue de ce travail, un état des lieux sera fait pour proposer des actions futures sur ce thème.

	<h2 style="text-align: center;">Synthèse Évaluation</h2> <h3 style="text-align: center;">Rencontre MAPI 2018</h3>	<div> <div>Ref.</div> <div>MAPI_INSU_CP_CR_003</div> </div> <div> <div>Version:</div> <div>1.0</div> </div> <div> <div>Date:</div> <div>11/07/2018</div> </div> <div> <div>Page:</div> <div>8/26</div> </div>
--	---	---

En croisant les réponses aux diverses questions les thèmes suivants sont également ressortis :

- Relations scientifiques/ingénieurs, implication des scientifiques dans le fonctionnement d'un projet (sensibilisation à ce qu'est la gestion de projet),
- Fin de projet ou début de projet : capitalisation des expériences ? transfert de méthodologie / Rex entre projets ? devenir ou avenir du CdP ?
- Sensibilisation à la gestion documentaire et à la gestion des données,
- Recensement des sources de financement,
- Valorisation des projets.

Proposition du Copil :

Ces différents sujets pourront être abordés lors de la prochaine rencontre MAPI 2019 (présentations et/ou ateliers).

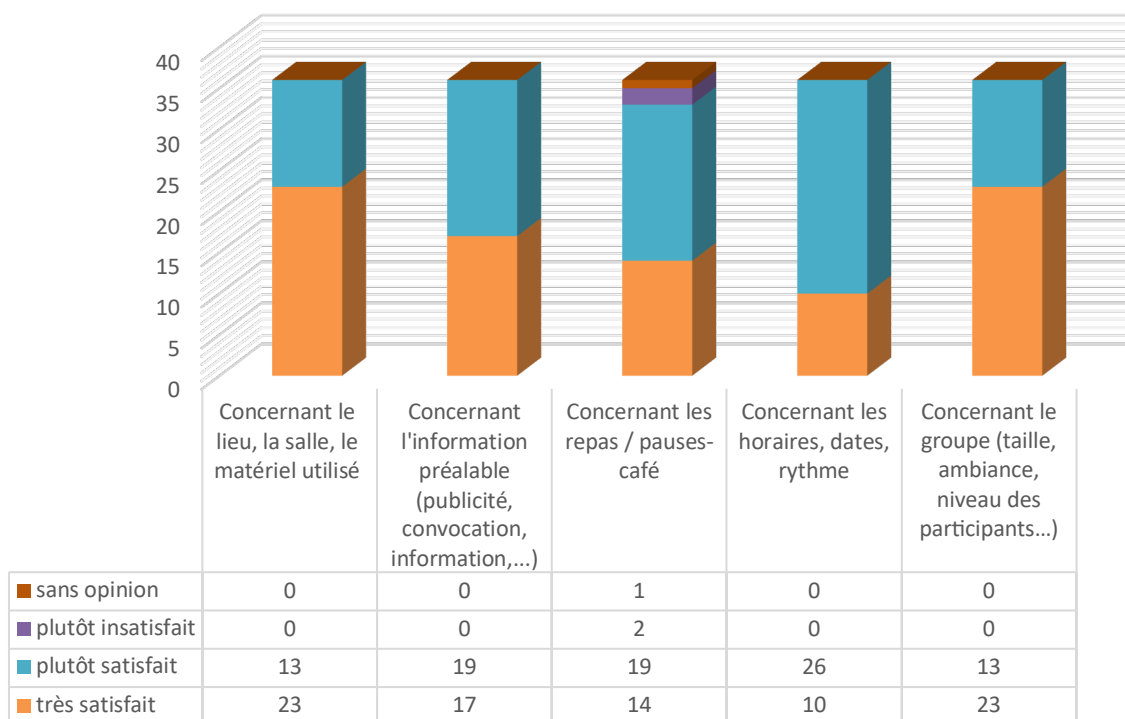


# ANNEXE 1

## Détails des réponses au questionnaire d'évaluation de la 1<sup>ère</sup> rencontre du réseau MAPI

## I. Organisation / logistique

### Satisfaction Organisation / Logistique



#### Commentaires

Prévoir un gilet...

Côté accès ce n'était peut-être pas génial pour ceux qui ne venaient pas en voiture. En revanche ça ne les incitait pas trop non plus à bouger et a peut-être empêché certains de fuir le soir pour s'offrir un repas 'entre eux'.

Bonne organisation

Excellente organisation à tout point de vue.

La rencontre aurait probablement pu être plus longue (1/2 journée supplémentaire au moins)

Très bel endroit et super organisation !

Bravo pour l'organisation

Une demi-journée de plus aurait peut-être pu permettre d'avoir un rythme de la rencontre un peu moins soutenu et donc donner lieu à plus d'échanges avec les participants.

J'ai trouvé très pertinent le choix de l'agglomération lyonnaise. Cela a pu simplifier le déplacement de bon nombre de participants.

Très bien organisé, petit flottement à l'arrivée concernant le repas.

Une période un peu plus longue d'échanges entre les participants serait un plus

L'envoi de convocations aurait été pertinent pour confirmer les participations des demandeurs.

La chambre était un frigo à l'arrivée. Ils auraient pu activer le convecteur avant

## II. Présentations

### Pertinence des présentations



#### Commentaires

Certaines présentations jugées pas ou moins pertinentes (formation & réseaux, politique qualité) l'aurait probablement été si elles avaient été mieux ciblées. En clair le thème aurait pu être intéressant mais souvent un peu fourre-tout ou s'adressant uniquement aux gros projets

Présentations diversifiées permettant de montrer l'éventail de l'INSU

Certaines présentations pas assez ciblées, un peu longues et sans bien mettre en avant l'objectif visé.

Bien que très intéressantes, les présentations de Françoise et Gabriel m'ont semblé en lien moins direct avec le travail des CdP ou les rapports labo/insu.

Tous les sujets traités étaient intéressants.

Peut-être les interventions de Mme Berthoud et de M. Marquette auraient mérité d'être plus synthétique et/ou proche de nos préoccupations ...

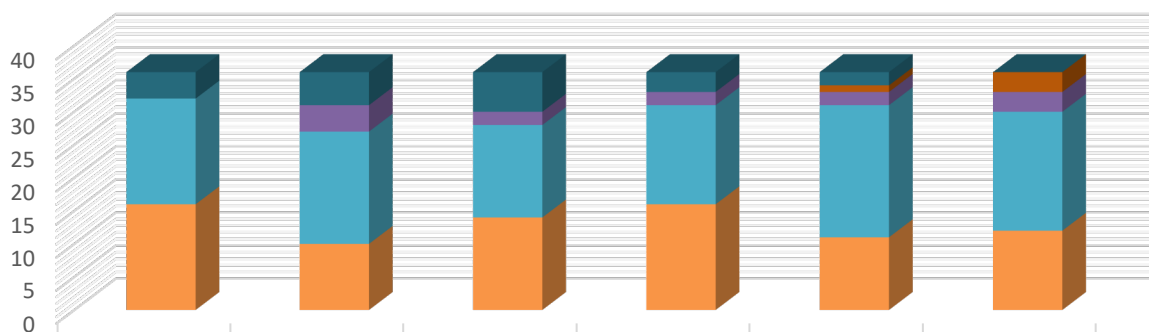
D'une manière générale, j'ai apprécié la durée des présentations, et les thématiques abordées.

Les échanges durant les présentations ont été un vrai plus

Excellentes présentations, attention aux nombreux acronymes connus des initiés

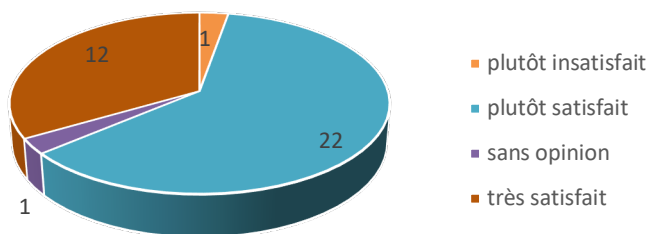
## III. Ateliers

### Pertinence Ateliers



	Management transversal : animer une équipe projet sans lien hiérarchique (animation : Esther Casellas)	Montage de projet avec une DR (animation : Karine Michel & Roger Pons)	Organisation du management dans les projets de l'INSU (animation : Henri Triou & Christian Surace)	Outils nécessaires aux chefs de projet (animation : Christophe Marty & Pierre- Yves Chabaud)	Résolution de problèmes par le co-développement (animation : Françoise Berthoud)	Revue du guide des bonnes pratiques (animation : Patrick Caillier & Laurence Lavergne)
■ sans opinion	4	5	6	3	2	0
■ non pertinent	0	0	0	0	1	3
■ peu pertinent	0	4	2	2	2	3
■ plutôt pertinent	16	17	14	15	20	18
■ très pertinent	16	10	14	16	11	12

### Satisfaction choix ateliers



### Commentaires choix ateliers

Suffisamment de choix mais frustrant de choisir 2 ateliers et de n'en avoir qu'un seul et pas forcément celui qu'on aurait préféré

Je pense qu'il serait souhaitable à l'avenir de faire la part belle aux ateliers (au moins 2 ateliers / pers)

Peut-être essayer de préparer davantage les ateliers en amont de la rencontre en donnant plus d'infos sur le contenu, la démarche, les objectifs. Je n'avais pas compris qu'on ne participerait qu'à un atelier. On aurait du coup souhaité prioriser nos choix.

Les projets étant de taille et de nature différentes (instrumentation, campagnes, segment sol), y aurait-il un intérêt à regrouper les participants en tenant compte de ces paramètres ?

2 ateliers auraient été pas mal

Je regrette de ne pas avoir pu participer à l'autre atelier auquel j'étais inscrit. Je regrette aussi qu'il n'y ait pas eu d'atelier sur le management de petits projets.

Il aurait été bien de pouvoir participer à plusieurs ateliers

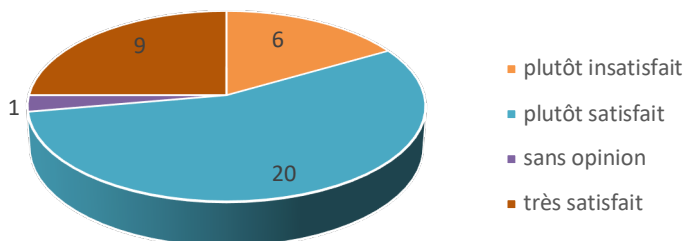
Demander une priorité sur le choix de l'atelier si on ne peut pas tous les suivre.

Avoir la possibilité de faire au moins 2 ateliers parmi ceux déjà proposés

Bien définir les objectifs de l'atelier et les outputs en début de séance optimiserait les ateliers

J'aurais préféré que mon premier choix soit respecté

### Satisfaction durée ateliers



### Commentaires durée ateliers

Pas assez de temps pour les ateliers, prévoir 3h pour prendre en compte le temps de « mise en route ».

On prendrait toujours un peu plus de temps que celui imparti mais je préfère qu'on limite dans le temps pour pouvoir -si possible- en faire plusieurs.

Éventuellement réduire le nombre d'ateliers et augmenter la durée.

Un peu court (d'ailleurs on a dépassé le temps prévu)

Je reste un peu sur ma faim, les ateliers ont été trop courts.

Nettement trop court. Néanmoins satisfaisant pour un état des lieux très sommaire mais tous les points mériteront d'être repris de façon approfondie.

Il nous a peut-être manqué un peu de temps. Une demi-heure de plus aurait été utile.

Faire des ateliers plus longs

Un peu court

Prévoir plus temps aux ateliers pour mieux préparer la restitution

Éventuellement prévoir la restitution le lendemain matin pour avoir permettre un rendu mieux finalisé

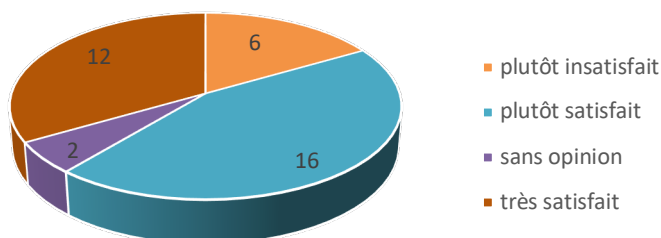
Durée à augmenter

Un peu court

En raison d'une contrainte personnelle et du glissement de l'agenda, je n'ai pu participer à l'atelier auquel j'étais inscrit. Je m'en excuse. Ce qui explique l'ensemble de mes réponses "sans opinion" concernant les ateliers. Néanmoins, je pense que la mise en place d'ateliers lors de ce genre de rencontre est indispensable car ils permettent des échanges fructueux et remontent souvent des problématiques vécues. Ces problématiques peuvent être ensuite traitées lors d'autres sessions.

Un peu court dans le cadre de l'atelier outils car les échanges étaient très fructueux

### Satisfaction restitution ateliers



#### Commentaires restitution ateliers

Pas assez de temps pour la restitution et pas d'échanges lors de la restitution

Bon équilibre entre les différentes thématiques des ateliers.

Durée des ateliers peut-être un peu courte.

Il aurait été mieux lors du choix des 2 ateliers qu'il soit précisé qu'on ne participerait qu'à un des 2.

Durée de restitution un peu courte

La restitution en séance est une excellente idée. Les ateliers ont certainement été trop courts d'où un manque de synthèse dans certaines restitutions (objectifs initiaux, apports du groupe de travail)

Ces ateliers ont-ils vocation à être reconduits ? avec les mêmes thèmes ? d'autres ?

Il est dommage que les retours de l'atelier "Bonnes pratiques" soient faits par l'animateur.

Il aurait fallu reporter la restitution au lendemain pour laisser un peu de temps de préparation.

La restitution au "pied levé" n'a pas pu permettre de bien conclure l'exercice.

Je pense que l'information après restitution est vraiment très diluée.

Sans une restitution écrite, on ne pourra guère en retenir quelque chose.

Peut-être prévoir un temps dédié à la formalisation de la restitution avant de se lancer.

Durée des ateliers un peu courte, et si possible possibilité de pouvoir assister à 2 ateliers

Difficile de rendre compte des discussions dans les ateliers...

Très bonne idée de proposer cette restitution et ce partage sur ce qui a été échangé pendant les ateliers.

Le temps passe très vite en atelier, il faudrait mieux recentrer les discussions sur un objectif de l'atelier et les problématiques en jeu

Avoir un peu plus de temps pour permettre de faire un compte rendu plus "propre" pour cela il faudrait un template ppt à avoir à disposition pour le compléter au cours de l'atelier


Il manquait un support commun pour une meilleure restitution des ateliers.

Une meilleure gestion du temps serait un plus.

Un espace de discussion serait un plus

Pas assez visuel, trop long

Plus de temps serait préférable pour ces restitutions

	<p style="text-align: center;"><b>Synthèse Évaluation</b> <b>Rencontre MAPI 2018</b></p>	<p>Ref. MAPI_INSU_CP_CR_003 Version: 1.0 Date: 11/07/2018 Page: 16/26</p>
--	--	---

## **Commentaires sur les ateliers suivis**

### ***Management transversal : animer une équipe projet sans lien hiérarchique (animation : Esther Casellas) :***

Trop court mais très enrichissant. A refaire sous un format plus long, notamment pour avoir le temps de faire une synthèse des échanges et d'établir une liste d'actions que le réseau pourrait mener sur cette thématique pour nous aider

Fort intéressant et qui ouvre de nouvelles perspectives (via la formation par exemple)

Atelier très intéressant, l'animation de cet atelier par une "formatrice" a eu une grande plus-value pour faire tourner la parole et permettre une synthèse en une durée d'atelier assez courte.

Nous avons parlé de management transversal mais aussi de beaucoup d'autres thématiques. Mais cela était très intéressant.

Très bonne animation de l'atelier qui concernait une thématique non évidente.

### ***Montage de projet avec une DR (animation : Karine Michel & Roger Pons)***

Beaucoup d'interactions avec les animateurs.

Échange efficace, instructif

Format pas trop "atelier" (présentation et question réponse)

Ce n'était pas ce à quoi je m'attendais au départ mais cela a été très formateur !

L'intitulé de l'atelier ne correspondait à ce qui a été présenté. Mais atelier très bien animé.

### ***Outils nécessaires aux chefs de projet (animation : Christophe Marty & Pierre-Yves Chabaud)***

Je pense que l'atelier était un peu trop ambitieux. Nous avons pris beaucoup de temps pour décider sur quels outils se focaliser. Il est également difficile de comparer des outils lorsqu'on ne les a pas pratiqués. On aurait pu aborder plutôt les outils méthodologiques et mettre en face les softs connus des uns et des autres.

L'atelier était intéressant dans tous les cas, merci aux animateurs !

Atelier à poursuivre pour finaliser la liste des outils et la partager

Manque de temps, un travail de classification qui était difficile à gérer pour sortir des actions complémentaires à terme et une réflexion plus étoffée

Il en est ressorti qu'un groupe de travail serait utile à mettre en place pour poursuivre la réflexion et proposer une classification et un catalogue d'outils préférentiels aux CdP

Participants très actifs. Tour de table très instructif.

### ***Résolution de problèmes par le co-développement (animation : Françoise Berthoud)***

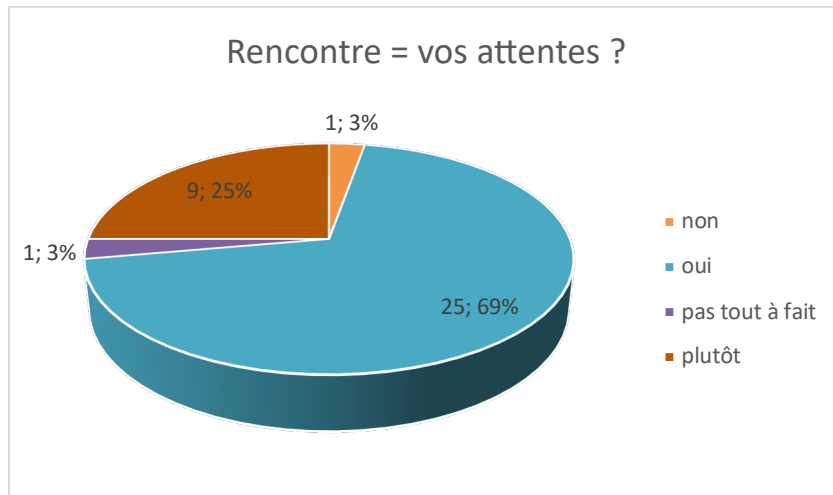
J'ai trouvé cet atelier très intéressant, mais ce n'était pas ce à quoi je m'attendais et que j'étais venu chercher.

### ***Revue du guide des bonnes pratiques (animation : Patrick Caillier & Laurence Lavergne)***

Bonnes réflexions et corrections sur un guide déjà bien rédigé.



### IV. Appréciation de la rencontre dans son ensemble (points forts/points faibles)



#### Commentaires sur les attentes

Il faudra faire vivre le réseau par des actions régulières, j'attends à ce que l'on se revoie sur des thèmes ou problématiques proposés par les participants... à réfléchir

Peut-être même plus que prévu car les personnes présentes ont relativement bien joué le jeu, ne restant pas en retrait, notamment lors du temps d'échange le mardi en fin de matinée. On sent une grosse attente de ce genre de manifestation.

Sensibiliser les DT (ou représentants des personnels techniques) des labos TS et SIC pour les futures rencontres  
Créer un véritable réseau d'entraide

Pour une 1ère édition, on ne savait justement pas exactement à quoi s'attendre et on s'est un peu dispersé sur certains sujets

Mes attentes étaient de mieux connaître l'insu; satisfait. J'aurais souhaité plus de retours d'expérience

Partager nos expériences de chef de projet.

Je n'ai pas vraiment reçu de réponses à mes attentes durant la rencontre, sauf peut-être mardi matin pendant la séance de discussion.

J'étais venu en découvreur du réseau (je viens juste d'y adhérer). Je n'avais donc pas d'attentes véritables. Mais je reviens dans mon unité avec de nombreuses informations à faire diffuser à mes collègues, et à solliciter certains d'entre eux à adhérer à ce réseau.

Plus de cas concrets

Rencontre à pérenniser annuellement

Rencontrer les acteurs "management projet" de l'INSU

Identifier les points communs et les actions d'accompagnements


Chercheur, honnêtement je ne savais pas trop à quoi m'attendre ... si cela n'avait pas été à côté de chez moi je ne serais probablement pas venue mais c'était intéressant pour moi de mieux connaître tous ces volets !

Un groupe très intéressant avec des discussions constructives

Peut-être aborder plus de cas pratiques, de moyens communs à initier et plus de temps d'échanges.

## Points forts de la rencontre

Rencontrer des personnes d'autres labos qui partagent les mêmes problématiques
L'échange, les retours d'expérience, l'entre-aide potentielle (plus délicat)
La mixité entre différents types/envergure/thématique de projets est enrichissante et amène à se questionner sur certaines pratiques.
Faisant partie d'un labo TS, cette rencontre m'a permis de voir quelles étaient les problématiques des labos AA et AO et connaître des personnes qui rencontrent les mêmes situations à des échelles différentes.
Rencontres, échanges, partage de retour d'expérience, informations générales sur les actions envisagées ou mises en place
Diversité des participants et des projets - Présentation des services de l'insu
La rencontre avec les autres CdP et DT
Rencontrer d'autres chefs de projet.
La découverte et le partage d'expériences
Les ateliers et les moments d'échanges (pause-café, repas...)
C'est une source d'informations et d'échange sur le fonctionnement en mode projet et les attentes de l'INSU.
La restitution des ateliers.
Les temps d'échanges, le niveau INSU de la rencontre qui permet en même temps d'appréhender une communauté assez grande, riche, mais pas trop non plus. Il est facile d'échanger entre les différentes sous communautés présentes.
<ul style="list-style-type: none"> <li>- L'opportunité qui nous était offerte de discuter avec des chefs de projets de toutes les thématiques de l'INSU et de mieux appréhender la diversité des projets.</li> <li>- La présence de Pierre Kern qui pouvait nous éclairer de la vision de l'institut</li> <li>- L'émergence de ce qui nous est commun dans les séquences d'échanges</li> <li>- La restitution immédiate des groupes de travail</li> </ul>
La rencontre de personnes de diverses thématiques de l'INSU, avec des objectifs communs : se grouper en réseau et essayer d'échanger informations et pratiques.
Les échanges pendant l'atelier
Les ateliers
Les échanges au sens des ateliers et les restitutions les informations fournies par l'INSU (Plateformes, AT)
Revoir des têtes connues
Permet la rencontre d'un bon éventail de compétences.
Rencontres et présence des décideurs
Les messages clairs de la direction technique de l'INSU
La variété des sujets proposés.
On se sent moins seul
La diversité des contextes de gestion de projet des participants
Échanges avec les collègues et identification de personnes pouvant nous aider sur des projets futurs

	<div>Synthèse Évaluation</div> <div>Rencontre MAPI 2018</div>	<div>Ref. MAPI_INSU_CP_CR_003</div> <div>Version: 1.0</div> <div>Date: 11/07/2018</div> <div>Page: 19/26</div>
--	---	--

### **Points faibles de la rencontre**

Objectifs des ateliers pas toujours clairs, quelques confusions entre gestion de projet technique et management des personnes
Difficile à dire pour une première session car il y a tellement de sujets à discuter qu'on est déjà heureux qu'il y en ait eu quelques-uns d'abordés. Peut-être mettre plus en confiance les 'petits projets' pour qu'ils n'aient pas l'impression que les outils ne s'appliquent qu'aux gros projets.
Prévoir un peu + de temps pour les ateliers. Dans la mesure du possible envoyer le planning des journées un peu plus en amont avec un descriptif de qq lignes de chaque thème abordé
Durée des ateliers / participation à un seul préparation amont des ateliers (y compris la préparation des participants, moi le premier)
Peut-être un peu trop d'agents astro
La durée.
Quelques présentations un peu trop institutionnelles...
Je n'ai pas vu se dégager de réponses notoires face aux difficultés que peuvent avoir les petites structures à fonctionner en mode projet.
Gestion du temps.
Les temps d'échanges en petits groupes ont été très très intéressants, et donc toujours un peu trop courts. Mais c'est plutôt bon signe.
Peut-être augmenter la durée de la rencontre à 2 jours complets
Je ne suis pas sûr de voir clairement le positionnement de cette rencontre par rapport aux formations 'conduite de projet' INSU ou pas
La durée des rencontres, ne permettant pas de faire deux ateliers
Peu formatrice, trop informatif
Le temps de la rencontre est peut-être trop compressé.
Peu de temps globalement, la réunion mériterait de durer une demi-journée de plus
La durée de la rencontre
Domage de n'avoir pu participer qu'à un seul atelier
Beaucoup de préoccupation plutôt spatiales

### **Autres commentaires ou suggestions ou thèmes à aborder**

Plus de place au partage de retours d'expérience
<ul style="list-style-type: none"> <li>- spécificité d'un projet insu par rapport à d'autres projets</li> <li>- différences entre gros projet / projet plus modeste</li> <li>- aspects méthodologiques</li> </ul>
Je trouve que l'on n'a pas assez abordé les problèmes que peuvent rencontrer les petites structures qui essaient de mettre en place un fonctionnement en mode projet. D'un côté je vois une volonté de faire passer les composantes INSU en mode projet, mais d'un autre, je ne vois pas de solutions pratiques pour le cas des petites structures qui devront sans doute construire leur fonctionnement en mode "petit" projet.
Prévoir des retours d'expériences soit sur des projets instrumentaux réalisés, ou sur des outils de gestion. Voir aussi le management d'autres type de projets, pas seulement instrumentaux, mais je ne sais pas si cela relève aussi du réseau (projets d'organisation d'un service, projets scientifiques).

Prévoir des présentations d'autres réseaux exemple réseau gestion de données, car pour moi cela est une composante de nombreux de nos projets.

Dimensionnement d'un projet lors d'une réponse à APR/ANR/...

Merci pour l'initiative et l'organisation

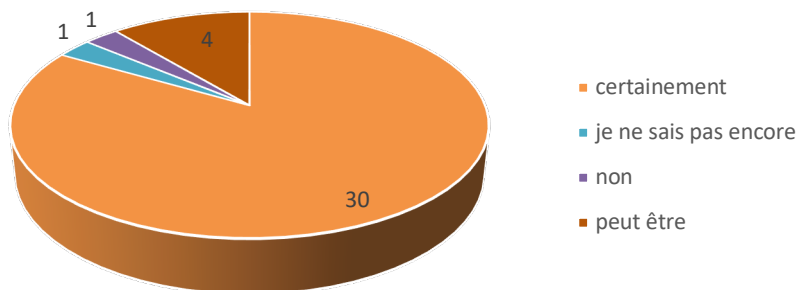
Mettre en place des ateliers «management training » pour s'entraîner à avoir un regard critique (refaire sortir les mauvais ou les bons points) sur des projets existants (rencontrant des difficultés ou pas)

A faire éventuellement dans les labos en présence du CdP et d'un membre expert de MAPI

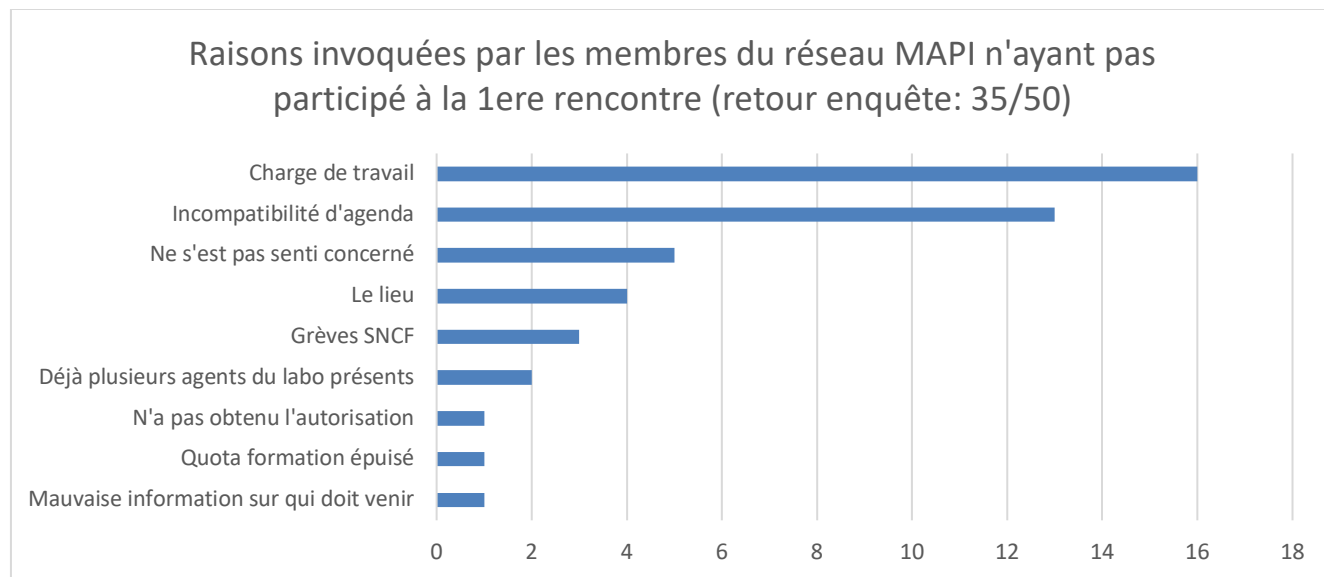
(Exercice plus ou moins déjà fait en ANF2017 sur la planification / ressources d'un projet mais à réitérer)

Le dialogue PI/PM. Peut-être organiser une journée spécifique.

Participation à une prochaine rencontre ?



### Résultat de l'enquête menée auprès des membres du réseau n'ayant pas participé à la rencontre



## **ANNEXE 2**

**Détails des réponses à l'appel à idées/contributions lancé lors de la 1<sup>ère</sup> rencontre du réseau MAPI**

**A la question :** Êtes-vous favorable à la mise en place d'une ANF sur les problématiques du management transversal, incluant la motivation des équipes (approfondissement de l'atelier proposé pendant la rencontre), les commentaires ont été les suivants :

- \* Très important pour aider les Cdp sur les problématiques RH
- \* Importance de cette thématique management transversal qui va au-delà du simple management de projet (valable pour d'autres)
- \* Créer un réseau de Cdp dans les labos
- \* Inclure ou approfondir la connaissance des +/- types de personnalités humaines
- \* Tutorat d'un CdP "débutant" par un CdP Expert
- \* Cela me paraît difficile sur une seule
- \* Favoriser présentation de cas concrets et Rex
- \* Réaliser la formation dans un labo
- \* Mise en place autre formation: analyse transactionnelle et autres méthodes
- \* Formation aux outils descriptifs du comportement humain
- \* Encourager des rencontres et échanges entre chef de projet et PI
- \* Échanger sur les formations individuelles, les REX, problématiques spécifiques aux RH
- \* Implication du PI dans le projet. Responsabilité et relation Pi vs CdP

**A la question :** Êtes-vous favorable à la mise en place d'un groupe de travail «Identification des cœurs de métier dans nos laboratoires», les commentaires ont été les suivants :

- \* Il ne faudrait pas perdre des cœurs de métiers TS et SIC
- \* Utiliser l'assistance technique si moyens financiers conséquents
- \* Déjà traité via le marché assistance technique
- \* Je pense qu'il faut aller plus loin dans ce sens. Il faudrait faire "sauter" le cloisonnement des labos ou OSU pour créer une véritable mutualisation de compétences inter-labos avec une véritable mise à dispo de personnel inter-labo.
- \* Indispensable, il n'existe rien qui indique qui fait quoi et où?
- \* Articulation sur objectifs long terme (recherche labo différent de hôtel à projet)
- \* Constitution d'une base de données fournisseurs et du Rex par les projets menés avec eux
- \* Effectuer un recensement des moyens dans les labos pour identifier des pôles de compétences forts
- \* Faire attention à conserver expertise et savoir-faire dans les labos
- \* Faire en sorte que les carrières des agents ne soient pas freinées si les activités sont menées pour un laboratoire tiers
- \* Indispensable mais il faut convaincre les DU
- \* Créer une base de compétences avec les coordonnées et les ressources disponibles
- \* Avis mitigé car difficile à maintenir
- \* Mutualiser des compétences techniques en accroissant des collaborations inter laboratoires

**A la question :** Êtes-vous favorable à la continuation du groupe de travail dédié : outils/bonnes pratiques, les commentaires ont été les suivants :

- \* Nécessité de formaliser effectivement ces outils / bonnes pratiques pour tout type de projet
- \* Intégrer la dimension construction d'équipe

**A la question :** Êtes-vous favorable à la mise en place d'un groupe de travail «Proposition à la communauté d'outils de gestion de projets», les commentaires ont été les suivants :

- \* Choisir le meilleur ou le plus adéquat en fonction de la taille du projet
- \* Ces informations dédiées à un outil spécifique, par exemple MS Project
- \* Choisir un outil commun ne suffit pas, il faut aussi accompagner la diffusion (formation licences)
- \* Il me semble qu'une GED est en cours au niveau de l'INSU
- \* Présenter les différents outils en donnant des exemples concrets d'utilisation pour faciliter la prise en main (OK pour participer à l'évaluation de certains outils si besoin.
- \* Là encore, toucher les personnes qui gèrent différents type de projets
- \* Indispensable
- \* Décliner l'utilisation de ces outils à la taille des projets
- \* Échanger sur le rôle et l'atout de l'outil et non pas son utilisation
- \* Recenser les outils utilisés au sein des labos, ceux disponibles sur le marché, et voir la possible offre de l'INSU

**A la question :** Êtes-vous favorable à la mise en place d'une ANF/ d'un atelier «sensibilisation sur la gestion de la prestation» les commentaires ont été les suivants :

- \* A inclure dans l'ANF management déjà existante (y rajouter une fiche bonnes pratiques)
- \* Plutôt atelier ou module dans une ANF
- \* Créer un groupe d'échanges permettant de mettre à disposition des demandes type -le groupe devra être partagé par domaine INSU
- \* ANF/Atelier sur les différentes formes de contractualisation
- \* Il faudrait des experts explicitant les mécanismes administratifs des ANR, ERC...
- \* Contenu de l'atelier pas clair d'après le titre
- \* Assurer interface avec les DR pour le suivi des affaires budgétaires
- \* En faisant venir un prestataire de service ?
- \* Bonnes pratiques pour la sous-traitance et écriture de cahier des charges



**A la question :** Êtes-vous favorable à la mise en place d'un Groupe de travail « recensement des expertises/savoir-faire / retours d'expériences en management de projet », les commentaires ont été les suivants :

- \* Voir organisation mise en place par le CNES (COMET ex-CCT)
- \* Oui, avec des échanges encore plus approfondis sous forme de véritable participation ou prestation
- \* Via le site MAPI
- \* Il semble que ce soit redondant avec le guide des bonnes pratiques
- \* Attention à la maintenance d'une telle base
- \* OUTIL KANKOON développé mais difficulté d'évaluer les compétences de chacun
- \* Il faut que le DU soit d'accord !

**Quelles autres problématiques souhaiteriez-vous voir aborder :**

- \* Maintenir le principe des ateliers et de leur restitution
- \* Problématique concernant TS et SIC / "petits projets" (dans la durée et sur le coût)
- \* Manière de fonctionner différente dans certains labos pour l'aspect projet (CdP lien entre chercheurs et ingénieurs)
- \* Élargir aux projets autres qu'expérimentaux
- \* Bonnes pratiques pour la sous-traitance et écriture de cahier des charges - suivi au quotidien
- \* Gestion de petits projets
- \* Un atelier "chef de projet" quel avenir lorsque le projet est terminé
- \* Comment valoriser les projets auprès du public (outreach)
- \* Recensement des sources de financement
- \* Une ANF ou un atelier sur la stratégie du CdP en cas de tous petits projets mono-personnels
- \* Capitaliser les expériences
- \* Les projets sont très chronophages et/mais aussi vecteurs de déploiement d'expertises. Un des problèmes à la fin de projets (et aussi en cours) est de capitaliser les expertises. Surtout pour celle des agents CDDs
- \* Transfert de méthodologie de développement /Rex entre projets (AA-OA-SIC...)
- \* Impliquer les scientifiques / instrumentalistes dans ces ANF "MGT"
- \* Management de projet dans le cas de projet dans les observatoires (donc pas de notion temporelle), pb RH, motivation
- \* Intégration de la gestion des données au départ des projets, Rex
- \* Problématique recrutement des CDD, définition des missions, articulation avec la DRH, encadrement...
- \* Répondre oui à toutes les propositions c'est déjà beaucoup de progrès en perspective !
- \* Avoir la possibilité de bénéficier d'un comité de conseil lorsqu'on a des problèmes humains, de dérive, qui dérape, ou avoir un mini revu de projet ?
- \* Démarrage d'un projet ou réponse sous forme de retour d'expérience ?
- \* Quid du devenir des chefs de projets à la fin des projets ?
- \* Comment initier un nouveau projet ?

- \* Pourquoi les chefs de projet ne deviendraient pas des tuteurs seniors pour apporter leur savoir-faire?
- \* Le côté humain n'est pas traité alors que c'est le cœur de métier
- \* Identifier des ingénieurs dont les compétences sont applicables dans d'autres thématiques et donc dans des unités différentes
- \* Aborder l'aspect terrain dans certains projets notamment en OA et SIC
- \* Implication plus grande des CdP et Ingé Système dans la rédaction des appels d'offre
- \* Grouper plusieurs thèmes d'ANF en une Ecole Thématique?
- \* Développer à terme des choses un peu plus chercheur orienté pour in fine avoir une très bonne connexion CdP Technique/scientifique, ceci pour que les chercheurs aient une bonne vision des moyens et outils pour le fonctionnement de leur projet

### **Autres groupes de travail que vous souhaiteriez voir se mettre en place :**

- \* Gestion de personnels / charge de travail
- \* Gestion documentaire : sensibilisation
- \* ANF "plateformes"
- \* Les petits projets ne se retrouvent pas dans les différentes présentations, il faudrait faire passer le message que le management de projet s'applique à tous les niveaux
- \* Coup de main sur guide des bonnes pratiques (en particulier sur l'élaboration d'un arbre produit -> possibilité de fournir une trame existante ?)