

Ce document présente la synthèse des réponses au questionnaire d'évaluation de la seconde rencontre du réseau MAPI les 12, 13 et 14 juin 2019 sur le campus de Luminy, Marseille, complétée de quelques retours à chaud exprimés lors de la dernière séance en plénière ou lors des divers échanges qui ont pu avoir lieu sur toute la durée de la rencontre.

Cette seconde rencontre a permis de regrouper **une cinquantaine de membres du réseau** sur l'ensemble des journées (à la date de la rencontre, le réseau comptait 135 membres).

Le questionnaire était destiné à **évaluer le degré de satisfaction des participants** de cette seconde rencontre. **Le détail des réponses est donné en Annexe 1** de ce document.

**41 participants (sur les 51) ont répondu au questionnaire d'évaluation.** A noter que du fait d'un problème survenu lors de la diffusion du questionnaire, 3 questions (voir détails dans l'annexe 1 : pertinence des thèmes, points forts de la rencontre, groupes de travail) n'ont que 26 réponses.

L'analyse des réponses, ainsi que celle des divers échanges pendant la rencontre, ont permis par ailleurs de **recueillir un certain nombre de recommandations ou de propositions pour l'organisation d'une future édition (ateliers, interventions) ou pour l'animation du réseau (groupes de travail, ANF, actions spécifiques du CoPil).** Une synthèse vous est proposée en **Annexe 2** de ce document.

## I. ORGANISATION/LOGISTIQUE

La majorité des participants (sauf 1 ou 2) est satisfaite à très satisfaite de l'information (publicité, convocation, information...) donnée au préalable à ces rencontres. Ces participants ont également apprécié le lieu, les salles, les repas et pause-café.

De même, ils sont en majorité très satisfaits du groupe de participants, tous critères confondus (taille, ambiance, niveau des participants).

Le niveau de satisfaction est cependant moindre quant à la cadence globale des animations : horaires, dates, rythme et durée. Ce fait se retrouve dans les commentaires spécifiques à cette section mais également de façon plus large et plus systématique (voir plus loin).

## II. PRESENTATIONS

Toutes les présentations ont été majoritairement considérées comme pertinentes. A la lecture croisée du sondage et des commentaires, plusieurs points émergent :

- Les présentations de retours d'expérience ont été très appréciées et les participants en auraient souhaitées d'autres. En dehors de leur attrait « narratif », il est tout de même demandé de mettre plus l'accent sur les aspects management / gestion de projet.
- Les participants ont de fait – relativement – moins apprécié les présentations « techniques » qui traitaient moins les aspects gestion de projet.
- Certaines présentations ont été jugées trop longues, ou trop générales, au détriment des aspects plus concrets.
- Un REX « montage et pilotage d'un projet » fait par un chercheur a été demandé.

### III. ATELIERS

On rappelle que 6 grands thèmes étaient initialement proposés au vote des participants avant la rencontre.

- RH: Démarrer le projet et constituer l'équipe (\*)
- RH: Suivi du projet / Accompagnement du changement (\*)
- Quelle gestion de projet ? (\*)
- REX / Communication / Valorisation
- Qualité dans les projets
- Gestion des activités AIT (\*)

Parmi ces 6 thèmes, 4 ont été retenus (ceux indiqués par un astérisque) et ce choix fait l'unanimité des participants.

L'atelier 1 abordait ces 4 thèmes dans des groupes constitués par domaine d'application (exploitation/traitement et gestion de données, instrumentation sol, instrumentation spatiale, instrumentation de terrain/déploiement et campagne d'observation).

L'atelier 2 les abordait dans des groupes reconstitués par thème. Cela permettait de confronter les différents domaines d'application sur un même thème.

Que ce soit pour l'atelier 1 ou l'atelier 2, les participants indiquent l'intérêt des discussions au sein des groupes. Le « croisement » entre les groupes de l'atelier 1 et ceux de l'atelier 2 est considéré comme une très bonne chose.

Plusieurs participants ont relevé le manque de temps pour traiter les thèmes ainsi que la densité des échanges. Ils suggèrent des modifications d'organisation (regroupement ou abandon de sujet) de ces thèmes dans un souci d'efficacité.

La moitié (21 personnes) des sondés est très satisfaite de la durée des ateliers, les autres étant plutôt satisfaits (18) ou plutôt insatisfaits (2). Ceci est à nouveau essentiellement dû au manque de temps ressenti face à la densité des échanges. Cette question est celle qui recueille le plus de commentaires. Parmi les suggestions, on peut noter :

- conserver la durée de l'atelier 1 et réduire celle de l'atelier 2
- ne traiter que 3 thèmes pour laisser plus de temps à la discussion
- laisser un temps d'échange pour poursuivre les discussions au-delà des ateliers.

Suite à la restitution des discussions dans les ateliers, les thèmes choisis sont considérés comme pertinents.

Lors de la séance de restitution, il a été également évoqué que les thèmes étaient très larges, et qu'il serait peut-être utile de zoomer sur un ou 2 points précis d'un thème, et de travailler sur des outils communs.

NB : un document reprenant les notes prises par le CoPil lors de la restitution des ateliers en plénière est mis à disposition sur le site MAPI dans la section « Ateliers » de la page [Rencontre MAPI 2019](#) .

#### IV. APPRECIATION DE LA RENCONTRE DANS SON ENSEMBLE

Cette rencontre a répondu aux attentes de tous les participants (sauf un, sans opinion).

A la lecture des commentaires, les points forts relevés sont :

- la densité et la richesse des échanges
- l'organisation des ateliers permettant de s'exprimer sur tous les thèmes
- l'élargissement à toutes les disciplines de l'INSU
- l'ambiance

Les points faibles sont :

- le manque de temps quant à la densité du programme, tout en reconnaissant que le format de 3 jours est malgré tout adapté aux contraintes des participants.
- la période choisie n'est pas propice, car beaucoup d'activités bloquantes dans les laboratoires (entretiens annuels, campagnes de terrain...)
- la prépondérance des participants issus de la thématique A&A
- une première journée de présentations, moins plébiscitée par rapport aux échanges des ateliers.

Lors du dernier échange en plénière, il a été noté que :

- au cours des divers échanges, de bonnes pratiques ont été évoquées, elles peuvent être réutilisées
- il faut réussir à faire vivre le réseau en dehors des rencontres : comment ?
- la rencontre montre le besoin de faire bouger les gens et les choses
- chaque membre du réseau doit diffuser dans son entourage professionnel le message que MAPI est aussi pour les chefs de projets de taille plus modeste

#### V. FUTURES RENCONTRES

85% des sondés souhaitent participer à une nouvelle rencontre MAPI.

La grande majorité des sondés préfère une durée de 3 jours, notamment pour inclure les transports comme ces secondes rencontres.

La fréquence de ces rencontres est souhaitée annuelle à 56% et bisannuelle à 44%. Il est néanmoins commenté que ces rencontres doivent avoir lieu annuellement « dans un premier temps », le temps que le réseau fédère un plus grand nombre de personnes tout comme cela a été discuté en plénière lors du débriefing à chaud.



## Synthèse Évaluation Rencontre MAPI 2019

Ref. MAPI\_INSU\_CP\_CR\_006  
Version: 10  
Date: 17/09/2019  
Page: 4/23

Un certain nombre de suggestions sont faites pour l'organisation et le contenu des futures rencontres du réseau (voir le tableau dans l'Annexe 1, section V.). Une synthèse des propositions, demandes ou recommandations sur lesquelles le comité de pilotage s'appuiera pour établir le programme de la prochaine rencontre vous est proposée en Annexe 2 de ce document.

L'annexe 2 présente également des questionnements qui ont été exprimés lors du dernier échange en plénière, notamment sur le périmètre du réseau et présente quelques actions à court ou long terme que le réseau pourrait mettre en place pour répondre aux besoins de ses membres.



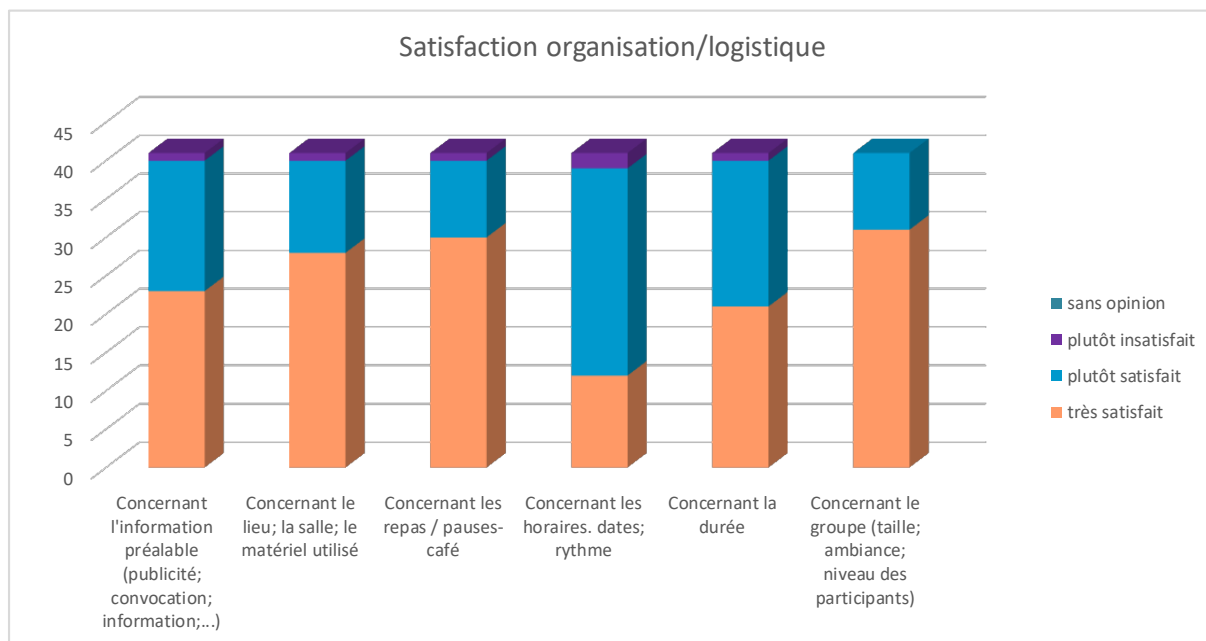
**Synthèse Évaluation  
Rencontre MAPI 2019**

Ref. MAPI\_INSU\_CP\_CR\_006  
Version: 10  
Date: 17/09/2019  
Page: 5/23

## **Annexe 1**

# **Détails des réponses au questionnaire d'évaluation de la seconde rencontre du réseau MAPI**

## I. Organisation / logistique



### Commentaires sur l'organisation/logistique

Très bonne gestion logistique, RAS

Journées très denses.

L'amphi était convenable mais écran petit, pas de micro site plaisant

Merci à toute l'équipe logistique!

Bravo aux organisateurs

Laisser un peu plus de place à des discussions informelles autour d'un moment de convivialité.

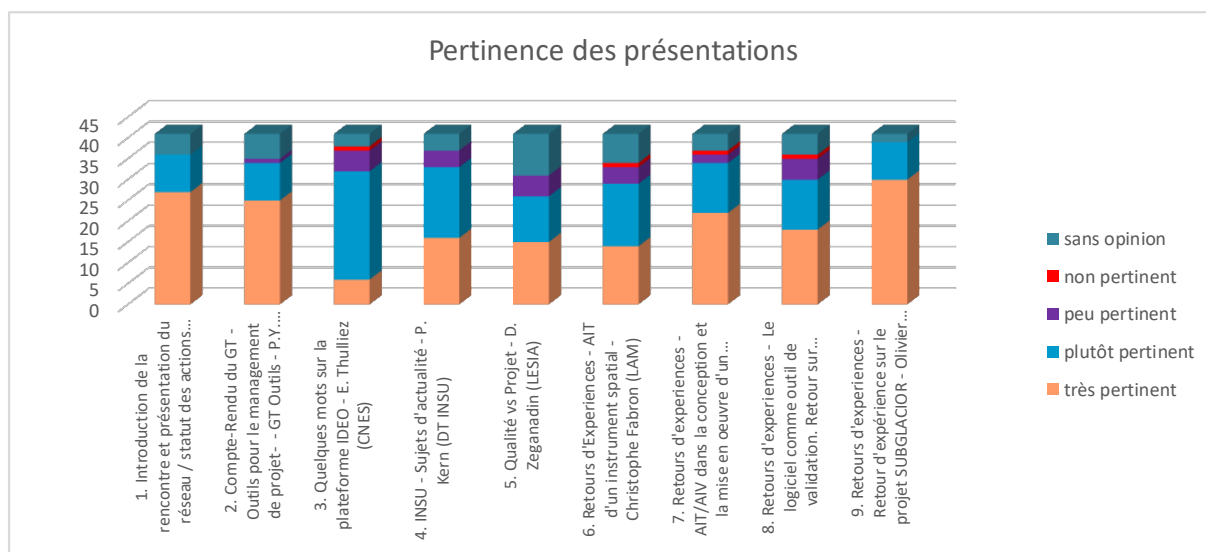
L'information sur cette rencontre n'a pas été beaucoup relayée dans notre laboratoire. Mais une fois inscrits nous avons bien eu toutes les informations. Le rythme est assez intense il faudrait finir vers 18h pour avoir la possibilité de se promener (surtout à Luminy près des calanques!!). Peut être trouver une autre période de l'année car beaucoup de préparation de mission/campagne à cette époque. Février/mars pourrait être un bon timing.

## II. Présentations

On rappelle ici les 9 présentations faites le 12 juin :

1. Introduction de la rencontre et présentation du réseau / statut des actions & adhésions - CoPil / Aurélie Reberac (LATMOS)
2. Compte-Rendu du Groupe de Travail « Outils pour le management de projet » - GT Outils - P.Y. Chabaud (LAM)

3. Quelques mots sur la plateforme IDEO - E. Thulliez (CNES)
4. INSU - Sujets d'actualité - P. Kern (DAT INSU)
5. Qualité vs Projet - D. Zeganadin (LESIA)
6. Retours d'expériences - AIT d'un instrument spatial - Christophe Fabron (LAM)
7. Retours d'expériences - AIT/AIV dans la conception et la mise en œuvre d'un système de mesure du géode marin: système CalNaGEO (GNSS) - Michel CALZAS (DT-INSU)
8. Retours d'expériences - Le logiciel comme outil de validation. Retour sur l'expérience VLT/MUSE - Arlette Pecontal (CRAL)
9. Retours d'expériences - Retour d'expérience sur le projet SUBGLACIOR - Olivier Alemany (IGE)



## Commentaires sur les présentations

un peu dense...

Les REX permettent une visibilité sur les différences de problématique, de fonctionnement, etc, au sein de l'INSU. Et une manière de les aborder qu'on n'aurait pas envisagé et qui peut être applicable ou adaptable à nos projets.

parfois un peu trop longues, pas assez orientée Management

Venant principalement du terrain, j'avoue avoir eu du mal à rentrer dans le sujet. C'est la dernière présentation qui m'a permis de me mettre dedans. C'était ma première participation aux journées MAPI. J'aurai peut-être appréhendé les choses différemment si j'avais participé à la session de l'année passée.

Ces retours d'expériences sont TRES intéressants : je suggère d'en augmenter le nombre et d'en diminuer les durées d'interventions individuelles.

Un ensemble un peu lourd pour la première après-midi et à recadrer sur le contexte Management de Projet

Excellentes présentations

Les REX sont très intéressants notamment les expériences sur le terrain

Pour certaines présentations, le lien avec le management de projet pourrait être un peu plus "appuyé". Les retours d'expériences sont toujours intéressants, mais peut-être à répartir durant les journées. Les 4 à suivre c'est un peu dense.

J'ai trouvé que globalement les retours d'expérience focalisaient pas mal sur les aspects techniques et logistiques et les difficultés associées rencontrées mais abordaient moins la gestion de projet en elle-même.

Des retours d'expertise qui seraient plus intéressantes à être ciblées management

REX pas suffisamment orientés sur l'organisation des projets elle-même

Un peu trop long en fin de journée. Peut-être envisager d'intercaler les retours d'expérience et les ateliers pour changer de rythme

en tant que membre d'un labo spatial, j'ai trouvé aussi appréciables qu'instructives les présentations de fin de journée sur les domaines autres que AA. En espérant que plus de leurs représentants rejoignent le réseau, le maintien d'un équilibre représentatif dans le choix des thèmes des présentations est important.

trop détaillée et ne concerna pas toujours le management de projets

Le rythme était selon moi un peu trop soutenu (surtout la 1ère journée (après-midi) consacrée aux présentations). Peut-être réduire un peu le nombre de présentations, ce qui permet aussi de favoriser les échanges en dehors des temps prévus au planning.

Contacteur des chercheurs pour un REX sur le montage et le pilotage d'un projet oνπ le binôme cdp/chercheur a bien fonctionné

Dans l'ensemble, c'était très intéressant.

+ c'est concret, mieux c'est !

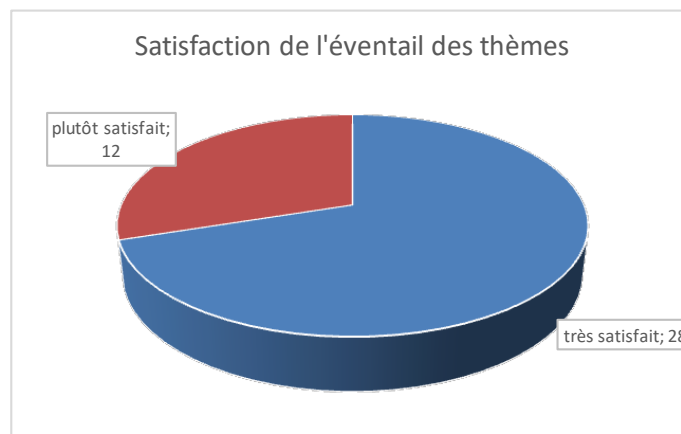
Les présentations du premier jour étaient trop techniques et manquaient globalement de recul sur le management de projet

L'objet de ces rencontres du réseau n'est pas de faire un cours, les ANF sont là pour ça. A mon sens, l'objet est plutôt d'échanger entre nous de façon ouverte et honnête sur les spécificités des projets, les difficultés rencontrées, les échecs et les solutions mises en place pour les résoudre. L'idée de REX est à ce titre très bonne mais trop de présentations se sont limitées à des généralités sur les projets. Seul les REX sur CalNaGEO et SUBGLACIOR ont su mettre en avant leurs spécificités, la R&D associée, les risques pris, les échecs, les tentatives de sauvetage, etc. De façon générale, les grands projets AA étaient sur-représentés, il serait souhaitable de renforcer la représentation de petits projets ou de projets d'autres communautés (INSU et au-delà). Le réseau s'enrichit de la diversité des approches. On peut opposer ainsi, par exemple, l'approche conduisant à minimiser les risques des grands projets AA, au prix d'une certaine lourdeur et lenteur, à celle mise en œuvre à l'IGE qui relève d'avantage de l'optimisation de l'espérance du gain (même si pragmatiques ils ne le formalisent pas), la possibilité de l'échec (total ou partiel) est assumée en contrepartie d'une aptitude à mener des projets à coût réduit et à temps, sachant qu'en moyenne les projets marchent.



### III. Ateliers

Êtes-vous satisfait de l'éventail des thèmes proposés et de la sélection finale?



#### Commentaires choix/éventail ateliers

Peut-être 2 ou 3 thématiques au lieu de 4 aurait permis d'approfondir un peu plus les questions traitées

Super proposition de pouvoir croiser les domaines et les thèmes dans les ateliers ce qui permettait d'avoir un autre regard sur le sujet traité.

Pas eu le temps de traiter à fond l'ensemble des questions durant la première session. Le tour de table prend toujours du temps, mais reste un moment particulièrement riche d'échanges et de questions entre les personnes présentes.

Les thèmes finalement choisis étaient très bien et très intéressants à traiter. Concernant la qualité et le REX, ils auraient éventuellement pu être introduits dans les thèmes 2 et 3.

Tous les thèmes où je souhaitais avoir des informations ont été abordés.

En tant que responsable administrative pour des projets TS, AA, il m'était difficile de m'identifier aux ateliers proposés mais les thématiques abordées ont permis d'échanger facilement.

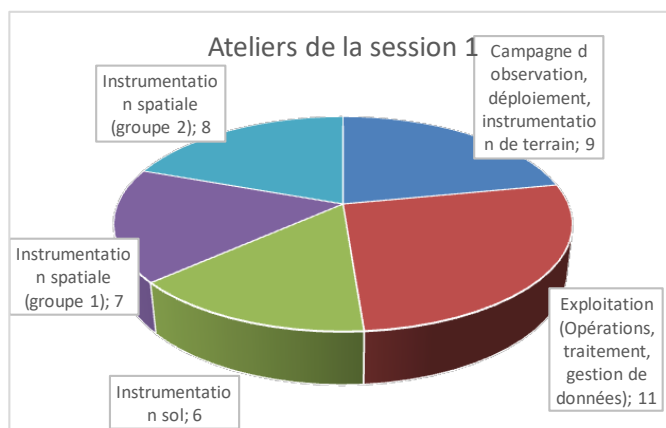
Il aurait fallu se limiter à 3 thèmes pour être moins pris par le temps

Le rythme est très soutenu, et certains sujets n'ont pas pu être traités à fond. Pour les prochaines éditions, je pense que les groupes de travail devraient devoir interagir sur des sujets plus ciblés, moins vastes

très généraux, et aurait nécessité plus de temps pour aller au fond des choses, mais bien en première approche

Les deux premiers sujets auraient pu ne faire qu'un

## Ateliers de la session 1



### Commentaire sur l'atelier de la session 1

Bonne animation. Peu de commentaires/discussions exprimées de façon générale sur le thème 3 au cours de cet atelier.

très bien

profils assez disparates finalement, peut-être pas tous bien exploités

Très bien.

dense et très intéressant

les thématiques ne correspondent pas à tous, j'avais choisi celle-ci par défaut

très enrichissant

Très bonne animation et groupe très sympathique

Vraiment bien.

RAS

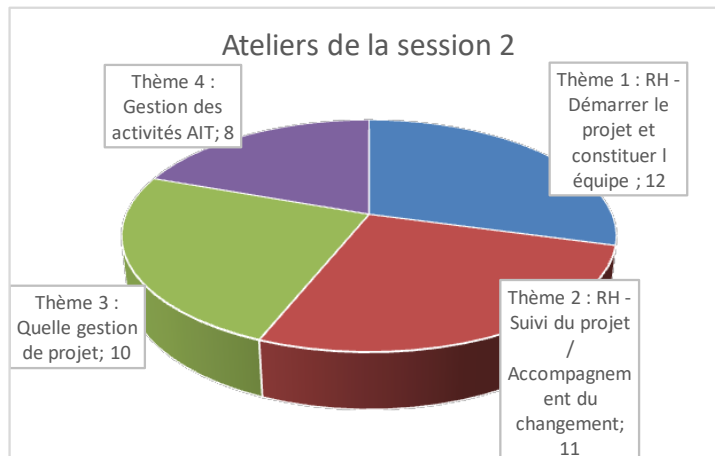
La mise en jambe fut lente compte tenu du nombre de participant.e.s et du temps nécessaire pour appréhender chaque projet. Il a donc fallu passer assez vite sur certaines questions.

pas assez de temps pour les échanges

Atelier très vivant avec une bonne participation de l'ensemble du groupe.

Contenu et animation très bien, tous les thèmes ont été abordés dans des discussions très intéressantes.

## Atelier de la session 2



### Commentaires sur l'atelier de la session 2

Le fait de croiser avec les ateliers du matin fut une idée excellente ! Cela a permis de varier les compositions de groupe et de faire décanter les idées majeures des discussions.

de très bons échanges.

Bonne animation. Discussions intéressantes et variées.

Très intéressant de regrouper plusieurs domaines d'activité et de voir ce qui se passe ailleurs. Très bonne animation et groupe très sympathique

Groupe assez homogène, bonnes discussions.

Contenu et discussion aussi intéressantes.

Difficile de faire un choix, plusieurs sujets intéressants chacun.

échanges très intéressants

Temps un peu court pour traiter toutes les questions

Un peu long sur la fin (dernière heure) mais le principe atelier croisé est très bien

Bien mais long sur la fin.

le croisement des "cultures de travail" des groupes est une bonne idée

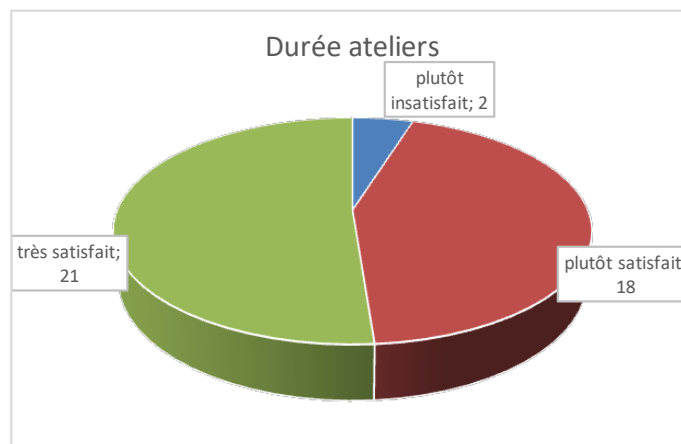
Un peu de fatigue pour un contenu dense

Vraiment bien aussi, groupe très dynamique dans les discussions. On n'était pas beaucoup venant de l'instrumentation sol (2 personnes puis la 2e a dû quitter plus tôt) et 1 seule personne du GT si je me souviens bien. Dans tous les cas, cette idée de mélanger les domaines pour débattre des mêmes thèmes était vraiment très intéressante.

La question concernant la "prise de décision" (GP3) restait assez vague

très bien aussi

## Durée des ateliers



### Commentaires durée ateliers

Je pense qu'1 journée d'atelier et le lendemain pour la restitution est un bon format. S'il fallait rallonger un peu, pourquoi pas : on avait tout de même beaucoup de choses à échanger, on finissait tous en retard et personne ne semblait lassé. En revanche, 4 thèmes max. à traiter, c'est suffisant.

Ateliers denses, mais il faut bien se donner une limite.

La durée des ateliers est bonne, c'est le contenu qui doit, à mon sens, être allégé ou plus ciblé.

Un peu court ...

Deux jours sur 3 jours calendaires, c'est parfait, avec du temps permis pour le déplacement (1er matin et dernier après-midi)

Durée peut-être un peu longue sur le 2e atelier.

un peu court pour une discussion complète.

Le traitement des 4 thèmes a été un peu dur dans la session 1.

Le regroupement par domaine d'application le matin, puis par thématique l'après-midi est une bonne idée. Les discussions ont permis de dégager des points essentiels quant à la gestion de projet. Il fut néanmoins difficile d'aborder sereinement l'ensemble des questions faute de temps.

Trop long le 2e après-midi: restitution des groupes des différents domaines puis synthèse par question puis synthèse de synthèse, on s'est beaucoup répété mais il reste difficile de ne restituer que ce qui n'a pas été dit par les autres groupes car ce n'est souvent pas formulé exactement de la même façon. A réfléchir au niveau animation/méthodologie.

Journée très dense mais enrichissante

Traiter quatre thèmes à la fois était un peu trop long, car beaucoup de choses à dire... Se limiter à trois thèmes aurait été plus confortable pour mieux développer les sujets abordés

Journée dense pour les deux ateliers, mais cela permet de rester concentré sur les sujets. Les points abordés étaient connus dans le programme, mais je regrette de ne pas y avoir vraiment commencé à y réfléchir avant les rencontres et les préparer. Inciter peut-être les participants à se préparer aux rencontres.

Dans le contexte du planning serré, à part quelques questions rapidement abordées, le format laissait les temps de paroles.

La durée de l'atelier 1 gagnerait à être allongée pour permettre aux groupes d'échanger librement et d'aborder l'ensemble des thèmes. L'atelier 2 permettant de croiser les résultats de l'atelier 1 est instructive mais comme elle s'appuie sur le travail l'atelier 1, donc sur un contenu en partie construit, sa durée pourrait être réduite.

ateliers intéressants, denses, un peu plus de retours , après des discussions même après la fin des ateliers.

La partie synthèse très long avec le sentiment de tourner un peu en boucle.

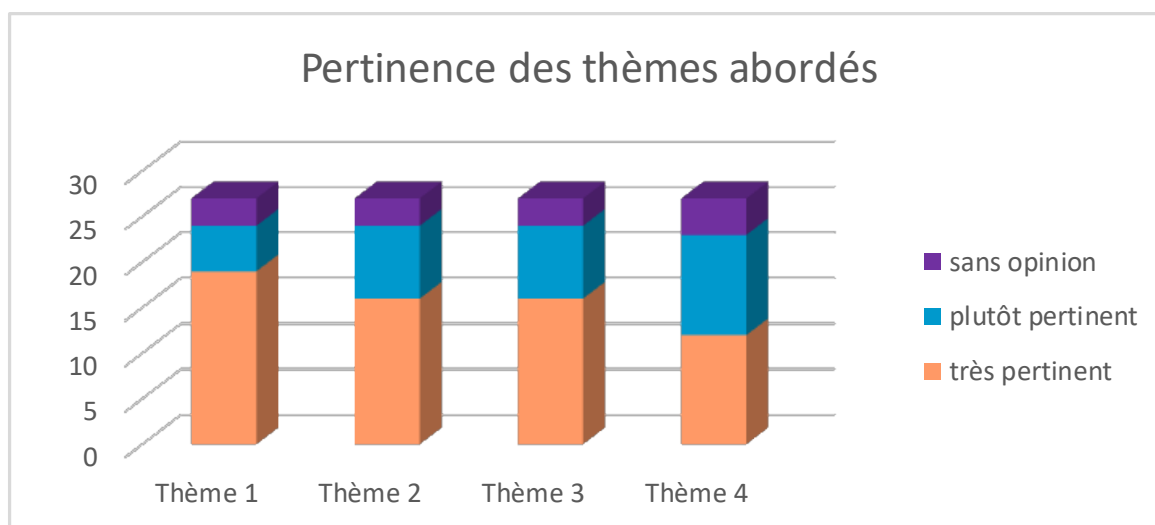
un peu court pour une discussion complète

travail intense, manque de temps de discussion

## Suite à la restitution des ateliers, pertinence des thèmes abordés

On rappelle ici :

- Thème 1 : RH - Démarrer le projet et constituer l'équipe (Animateurs : Roger Pons - Christophe Marty - Aurélie Reberac) - Comment constituez votre équipe au démarrage d'un projet ? Taille du votre équipe ; principales difficultés ; quels conseils donneriez-vous pour le montage de futurs projets ; facteurs de risque d'échec d'un projet...
- Thème 2 : RH - Suivi du projet / Accompagnement du changement (Laurence Lavergne - Manuel Pelletier) Quels outils/services supports ; Comment maintenez-vous la motivation de votre équipe projet ; Comment maintenez-vous le potentiel technique ; quelles principales difficultés ; Quels processus pour conduire et accompagner le changement...?
- Thème 3 : Gestion de projet (Animateurs : Michel Calzas - Christelle Rossin) Quelles sont les caractéristiques de votre projet en termes de durée et d'exigences ; Mode organisationnel de votre équipe projet ; Quelles sont les procédures de prise de décision ; quels avantages et inconvénients de la gestion de projet...?
- Thème 4 : Gestion des activités AIT (Animateurs : Olivier Alemany - Fabrice Madec - Didier Zeganadin - Arlette Pécontal) Organisation de l'activité d'intégration et de tests ; quels outils pour le bon déroulement des activités AIT ; quelles principales difficultés...?



Il est à noter que 3 personnes ont indiqué être sans opinion pour les 4 thèmes, certains n'ayant pas pu assister à cette séance.

### Commentaires généraux restitution ateliers

#### Bon choix des thèmes des différents ateliers

très pertinent, mais peut-être trop larges pour pouvoir être vraiment approfondis en quelques heures. Il serait bien d'avoir ces restitutions sous forme de documents ou présentations (à préciser dans les guides des ateliers). En effet, certaines parties ayant été faites à l'oral, les infos sont perdues si on ne les a pas prises en note.

Je n'ai pas pu participer à la journée de restitution d'où le "sans opinion".

L'idée de croiser les deux ateliers était très bonne. Cela a permis de faire remonter, à mon avis dans les restitutions, les idées les plus importantes. Peut-être encore un poil plus directif sur la forme et le contenu des restitutions. J'avoue ne pas avoir été vigilant sur ce point dans notre atelier.

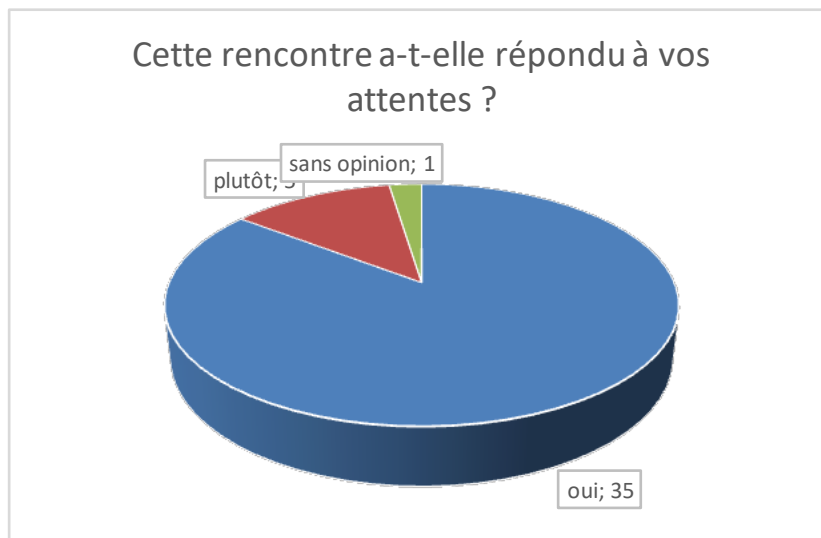
(Absent lors des restitutions)

Difficile de choisir entre les 4 ateliers, tous étant intéressants. Et difficile de juger sur la pertinence finale pour ceux que l'on a pas suivis.

La restitution était inégale (slides/pas slides) et ne pas avoir des retours projetés (et dans mon groupe c'est ce qui s'est passé), finalement perd en efficacité. Le public ne fixe pas forcément son attention et n'a pas toujours les accroches pour intervenir.

RAS

#### IV. Appréciation de la rencontre dans son ensemble



##### Commentaire attentes

Beaucoup d'échanges, beaucoup d'expertise dans le réseau à valoriser

J'ai beaucoup apprécié de pouvoir échanger avec d'autres CdP INSU sur les différents thèmes proposés.

Retours d'expériences et conseils.

##### Points forts de la rencontre

Ouvrir notre vision sur des projets très différents selon les laboratoires, grâce aux échanges en atelier. Découvrir des solutions face à des problèmes, qui même si elles ne sont pas applicables à la lettre, ouvre des pistes. Encore une fois grâce aux échanges tout au long du séjour.

##### Ateliers croisés

les échanges, le partage d'expérience, les ateliers croisés, la bonne ambiance (humour compris)

La journée de discussion dans les ateliers. L'organisation en deux sessions thèmes/disciplines est très bien.

Les ateliers ont permis de véritables échanges, beaucoup plus riche d'enseignements que les présentations.

La présence de personnes impliquées dans des projets dont la gestion diffère significativement de celle des gros projets AA: maîtrise/acceptation du risque, gestion des tests, etc. S'assurer que pour les prochaines rencontres, les petits projets, projets non prioritaires sont présents (inviter des personnes au besoin). Il serait intéressant d'échanger avec des personnes responsables de projets hors thématiques INSU.

- Echanges entre personnels travaillant dans différents domaines d'activité; - REX; - Ateliers

- échanges entre chefs de projet issus de différents domaines d'application; - Retours d'expérience

les échanges

2 x Rencontre avec d'autres CdP et d'autres thématiques

Mélange des domaines AA TS AO SIC, technicité, REX, Convivialité,

les échanges et partages autour du management de projet; les REX ;les ateliers croisés (très très bonne idée)

La mise en place d'un réseau et la création d'outils/de docs

- Echanges avec les autres participants ; - Ateliers

Echanges très riches car beaucoup de temps prévu pour cela et les ateliers étaient très bien guidés par les différents jeux de questions à aborder. Les moments de repas étaient aussi de bonnes occasions de discussions.

plus de temps d'échanges que la première rencontre. les ateliers croisés.

Ateliers intéressants, beaucoup de choses dans le domaine de gestion de projets, intéressant aussi pour les CdP débutants

l'idée de changer d'atelier est très bonne

Rencontrer d'autres CdP, échanger sur les difficultés, et les outils

- Pouvoir échanger avec des membres d'autres projets, confronter les habitudes, problèmes.- Permettre de prendre du recul sur les projets du quotidien : se forcer à avoir un regard critique/extérieur sur son propre projet; - Echanger des astuces

Rencontrer d'autres CdP, échanger sur les difficultés, et les outils

Les échanges avec les autres participants

Les échanges entre participants, les points de vue croisés sur les sujets, et certains REX.

Les ateliers du 2ème jour sont très intéressants ainsi que leur répartition d'abord par pôle identique puis différent pour répondre à une thématique.

Les nombreux échanges que nous avons eus dans les différents groupes. Les regards croisés sur des thématiques sont également très intéressants.

### Points faibles de la rencontre

Le manque de temps empêche souvent de traiter correctement tous les thèmes abordés; Par conséquence on est souvent amené à ne faire qu'un constat de la situation actuelle sans approfondir des solutions ou des améliorations à proposer (sinon initier des groupes de travail dédiés)

Pauses cafés écourtées car très dense

peu de temps finalement pour les discussions. Même si cela est difficile de prendre plus de jours aux CdP

Peu de temps pour profiter du cadre, par exemple réserver deux heures de balade dans les calanques aurait été un plus.

Avoir des avis sur le management venant d'entreprises privées, il y a probablement des conseils utiles à écouter.

très dense

Densité du programme, mais c'est peut-être nécessaire pour garder le format 3 jours

la date est un peu contrainte au mois de juin (entretiens, activités intensifiées au labo avant les congés d'été).

Sujets denses à traiter en peu de jours.

La première demi-journée, bien qu'elle ne soit pas inintéressante, est la partie "la moins bien" de grandes disparités AA et autres . trouver un moyen d'impliquer d'avantage les non AA, avec des ateliers plus ciblés; pas assez de temps pour les discussions OFF

La période de la rencontre n'est pas vraiment idéale car généralement en campagne de terrain ou en préparation

peu de temps pour les discussions OFF

Un planning dense, mais qui a l'avantage de rester sur 3 jours déplacement compris.



1ere demie journée un peu trop formelle ; un ice breaker dans les calanques aurait été top !  
Très axé sur les activités AA, mais inévitable je pense.

Programme dense.

Trop de présentations générales : ces rencontres n'ont pas vocation à être des formations, le but est d'échanger. Les sessions en petit comité sont largement préférables: personne n'aime présenter devant une salle anonyme ses difficultés, alors qu'on les discute plus facilement en groupe.

Un timing peut-être un peu trop serré ne permettant pas de laisser une petite plage horaire de moment de convivialité ou découverte du lieu

Planning tendu dû à la durée des rencontres, mais difficile de bloquer plus de 3 jours. Peut-être pourrait-on finir un peu plus tard le dernier jour (16h)

## V. Futures rencontres

Suggestions de sujets à approfondir ou de nouveaux thèmes à aborder

Comment faire un suivi des activités des agents?

les deux autres thèmes non abordés, et je n'ai pas encore de proposition.

Les deux thèmes non traités : REX/valorisation/communication et qualité sont bien sûr à inclure dans les prochaines rencontres. D'autres idées de thèmes : -Cadre juridique et budgétaire pour les sujétions et astreintes; -Comment mettre en place une certification d'un laboratoire, ISO9001 par exemple : retour d'expérience des labos déjà certifiés (SYRTE, LNE, SAFIRE), comment se passe un audit pour garder cette certification ? -REX sur un projet où le binôme chercheur/cdp a bien fonctionné -REX sur mise en place et gestion d'une plateforme de moyens numériques ou instrumentaux (ex : Joël Marchand directeur huma-num) -Montage et gestion de projet selon leur taille (R&D, avec agences spatiales,...) et leur complexité (nombre et type de partenaires); -Montage et gestion de projet par thématiques scientifiques; -Inviter un des quatre directeurs adjoint de l'INSU pour avoir un point de vue chercheur sur le gestion de projet

faire les 2 thèmes non sélectionnés. Aborder la qualité de manière plus ludique (avec ou sans support AP/AQ)

Gestion de configuration, estimation des coûts et planning, les différents types de documents/aspects/problèmes juridiques auxquels un CdP peut être confronté,

-Créer une équipe lors du montage projet

Sujet : Comment mettre en place un projet avec un partenaire industriel (pas un sous-traitant) ?

Le télétravail dans les projets ?

Avoir une vision sur l'organisation et les tendances des futurs projets : Doit-on faire face à une multiplication de petits projets ? Doit-on se préparer pour des projets de plus en plus gros ?

L'organisation de projet en multi labo avec l'enjeu d'avoir la capacité à développer des instruments plus complexe ou ambitieux ou innovants nécessitant de grosses équipes techniques (80 personnes)

L'alternance présentations/ateliers est un bon compromis. éventuellement, prévoir deux journées : une journée avec une matinée centrée sur les présentations : statut du réseau MAPI, news INSU, REX, présentations "invitées" (par ex., RH ou CdP d'une entreprise privée, CdP CNES, etc.), points sur les groupes de travail (outils, qualité, etc.). L'après-midi consacrée aux groupes de travail MAPI. Une seconde journée avec des ateliers le matin par petits groupes sur une ou deux thématiques bien délimitées (votées à l'avance par les membres du réseau) et la restitution en plénière l'après-midi.; Il serait intéressant d'aborder les aspects Développement/Test/Validation du point de vue logiciel (ex., intégration continue), ainsi que les méthodes de gestion (agile, en V, etc.)

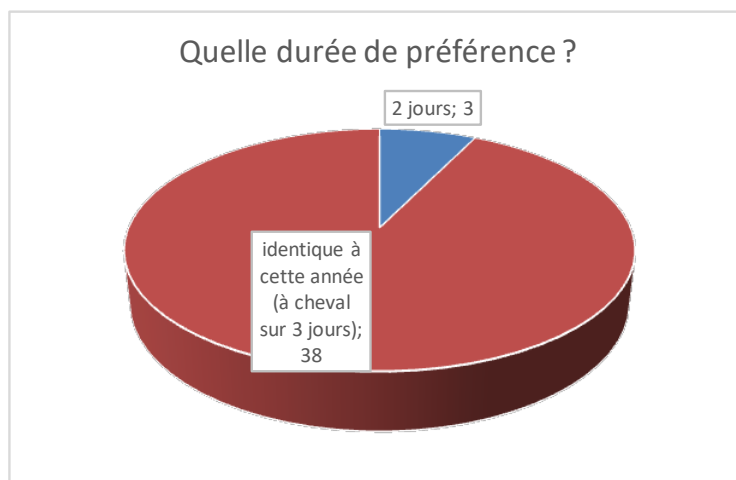
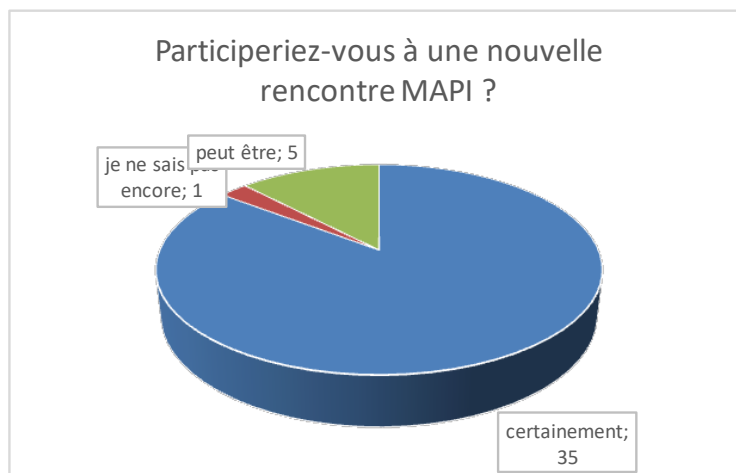
La gestion de projet (improprement appelée) "informatique" : le traitement de données, de simulations, où, souvent, les scientifiques et les ingénieurs partagent les mêmes tâches.

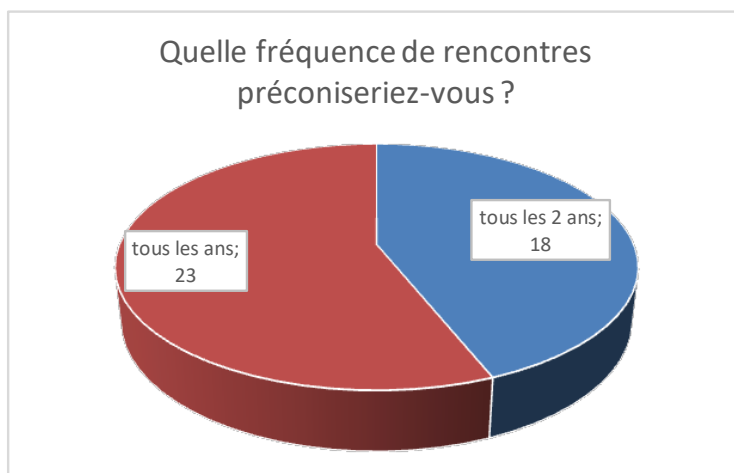
atelier « monter une équipe » et « démarrer un projet »

speed managing (speed dating entre participants sur leurs points commun ou différences au niveau du type de management)

- Gestion de conflits dans une équipe

Démarrer un projet ; REX; Comment gérer plusieurs projets





### Autres commentaires

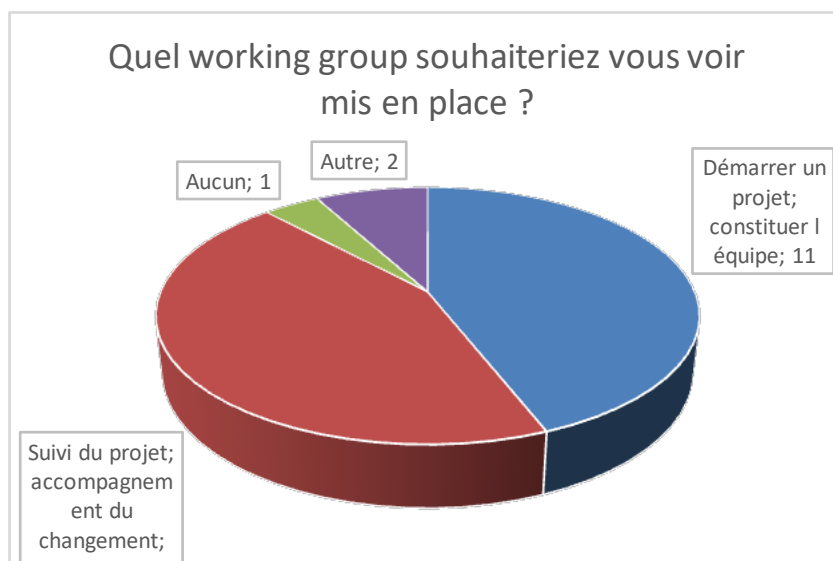
**(Encore bravo au comité d'organisation!)**

**peut-être une partie sociale lors du deuxième jour pour permettre des interactions plus fortes  
tous les ans mais une rencontre plus light 1 an sur 2**

**Tous les ans dans un premier temps afin de permettre à d'autres agents de découvrir ces rencontres, ou de participer à d'autres thèmes puis tous les deux ans ( avec la même durée et sous le même format ?? )**

**Le format à cheval sur 3 jours a en effet le gros avantage d'inclure les temps de transport dans ces 3 jours.**

**L'an prochain pour maintenir le rythme puis tous les 2 ans ensuite en alternance avec les ANF**



## Annexe 2

# Synthèse des propositions, demandes ou recommandations pour l'organisation des futures éditions des rencontres du réseau et l'animation du réseau

### Suggestions pour de futurs ateliers :

Elles sont toutes regroupées par thème dans le tableau suivant, certains ateliers pouvant faire l'objet de journées thématiques :

<b>Divers</b>	<p>Reprendre les deux thèmes non traités (Qualité et REX/Valorisation) dans les ateliers</p> <p>Aborder les domaines de l'informatique où les scientifiques et les ingénieurs partagent les mêmes tâches (traitement des données, simulation...)</p> <p>Proposer une séance « speed managing » (« speed dating » sur les pratiques de management de chacun).</p> <p>Aborder la qualité de façon ludique, la qualité au quotidien.</p>
<b>Personnels</b>	<p>Comment gérer le télétravail dans les projets</p> <p>Comment faire un suivi des activités des agents</p> <p>Comment gérer des conflits dans une équipe</p> <p>(note : il existe des formations spécifiques proposées par la formation permanente du CNRS)</p>
<b>Montage de projets</b>	<p>Comment mettre en place un projet avec un partenaire industriel (pas un sous-traitant) ?</p> <p>Les différentes organisations de projet selon la taille, la complexité, les technologies innovantes, et multi-labo</p> <p>Monter une équipe</p> <p>Démarrer un projet</p> <p>Cibler des « petits » projets</p> <p>Bien définir les périmètres et interactions entre CDP et PI.</p>
<b>Suivi de projet</b>	<p>Les tâches d'un CDP : gestion de configuration, estimation des coûts, planning, documentation, cadre juridique, création d'une équipe projet → formation ?</p> <p>Développement/Test/Validation logiciel et méthodes agile, en V. → formation ?</p> <p>Comment gérer plusieurs projets</p>

#### **REX :**

---

- La mise en place de plateformes (numériques et instrumentales)
- Le montage de projet, d'équipe (selon les agences, la taille, la complexité, la thématique scientifique)
- La certification avec des labos déjà certifiés, cadre juridique, audit....
- La qualité sans support AP/AQ
- Un binôme chercheur/CDP qui a bien fonctionné
- Un REX « fil rouge » : un projet évoqué à une rencontre et suivi de son avancement à chaque rencontre, même si les participants ne sont pas les mêmes
- La problématique forte de la logistique (en faisant intervenir l'INSHS par ex.)

#### **Propositions d'interventions :**

---

- Traiter les sujétions et astreintes avec une personne RH (DR) → groupe de travail ?
- Comment gérer le télétravail dans les projets
- Inviter un DAS INSU pour avoir son avis sur la gestion de projet
- Vision du chercheur sur le métier de chef de projet

#### **Propositions de groupe de travail :**

---

- débiter un projet, constituer une équipe → à rajouter dans le guide « bonnes pratiques »
- Suivi de projet, accompagnement au changement
- Traiter les sujétions et astreintes surtout en phase d'AIT/V

#### **Périmètre du réseau**

---

Lors du dernier échange en plénière certains questionnements ont été exprimés à l'égard du périmètre du réseau. Notamment :

- Quelle est la répartition des membres de MAPI par BAP ? Il semblerait qu'il y ait une plus forte proportion de BAP C (60 % ?), suivi par la BAP E (30 % ?), pour une très faible proportion des autres BAP.
- Serait-il opportun d'élargir le réseau aux chercheurs ? Comment se positionne le chercheur vis-à-vis du Chef de projet ? Se voit-il lui-même dans ce rôle ? Connaît-il le métier de chef de projet ?

#### **Proposition d'actions à court terme @MAPI :**

---

- Mettre en place une liste d'experts qui peuvent être contactés en cas de besoins spécifiques.

- Mettre en place les fiches membres sur le site web pour faciliter la recherche des experts au sein du réseau MAPI.
  - Créer un dictionnaire des ACRONYMES,
  - Diffuser le guide « bonnes pratiques » et l'étoffer si besoin, volet AIT ?
  - Faire la publicité des formations INSU
  - Faire la publicité de MAPI dans les différents groupes techniques ou réseaux du CNRS
- Publicité :
- o auprès des collègues → flyer,
  - o auprès des chercheurs → atelier ou intervention « aide à la demande de financement »
  - o auprès des autres disciplines INSU : OA, TS, SIC : organiser des ateliers spécifiques avec des intervenants AA pour traduire le vocabulaire spatial à d'autres communautés.
- Si vous avez des documents à faire passer au réseau, envoyez le document à l'adresse [mapi-cp@cns.fr](mailto:mapi-cp@cns.fr) ou sur la liste du réseau pour faire connaître votre document

### Proposition d'actions à plus longue échéance @MAPI:

---

- Ouverture à d'autres instituts
- Obtenir une ouverture de la plateforme IDEO pour un projet testbed "MAPI"

### Organisation des journées :

---

- Période : plutôt mars-avril
- Durée : 3 jours en comptant deux demi-journées de transport.
- Fréquence : annuelle pour fédérer et informer le plus de personnes (encore un an), puis bisannuelle en alternance avec l'ANF CDP. Eventuellement une rencontre plus légère sur un modèle de journée thématique.
- Rajouter un moment de convivialité (speed dating management, temps libre (2h), visite...)
- Format :
  - o ½ journée centrée sur les présentations : statut du réseau MAPI, news INSU, REX, présentations "invitées" (par ex., RH ou CdP d'une entreprise privée, CdP CNES, etc.), points sur les groupes de travail (outils, qualité, etc.)
  - o ½ journée consacrée aux groupes de travail MAPI
  - o ½ journée : ateliers par petits groupes sur une ou deux thématiques bien délimitées (votées à l'avance par les membres du réseau)
  - o ½ journée : restitution en plénière